

Bátonyterenye Város Helyi Választási Bizottsága
Bátonyterenye, Városház u. 2. Tel.: 353-877

Iktatószám: 2194-5/2015.

Tárgy: helyi népszavazásra javasolt
kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív
hitelesítésének megtagadása

2 /2015. (IV.15.) sz. határozat

Bátonyterenye Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 41.§ -ában foglalt hatáskörében eljárva a Szerémi László (továbbiakban: Szervező) magánszemély által helyi népszavazásra javasolt „Akar-e Ön Bátonyterenyén büntetés-végrehajtási intézetet?” tárgyú kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A HVB elrendeli a határozat 2015. április 15-ével történő közzétételét a Bátonyterenye Város Önkormányzata hivatalos honlapján (www.batonyterenye.hu), valamint a Bátonyterenyei Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Balassagyarmati Törvényszékhez címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A felülvizsgálati kérelmet a HVB-nél személyesen, levélben (levélcím: 3070 Bátonyterenye, Városház u. 2.) telefaxon (32/354-945) vagy olyan elektronikus dokumentumként (valasztas@batonyterenye.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a jogi szakvizsgálóval rendelkező kérelmező minősített elektronikus aláírással látott el, olyan módon hogy az legkésőbb 2015. április 30-án 16.00 óráig megérkezzen. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Szervező 2015. március 11-én helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a HVB-hez hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 40.§ (1) bekezdése szerint „ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a Helyi Választási Iroda vezetője (továbbiakban: HVI) a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a HVB elé”.

A Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív előzetes vizsgálata során a HVI vezetője megállapította, hogy az nem felel meg az Nsztv. 44.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, miszerint „Az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét.” A benyújtott aláírásgyűjtő íven a választópolgár anyja születési családi és utóneve feltüntetésére nem volt lehetőség.

A HVI vezetője megállapította továbbá, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg az Nsztv. 44.§ (3) bekezdésben foglaltaknak sem, mely szerint „Az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltünteti nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.” A benyújtott aláírásgyűjtő ív csak az aláírásgyűjtő polgár aláírását tartalmazta.

Fentiek alapján a Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív nem felelt meg a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 37/2013.(XII.30.) KIM rendelet 3. mellékletében foglaltaknak sem.

A HVI vezetője mindezek alapján az 1/2015.(III.16.) HVI számú határozatával a kérdést elutasította, és nem terjesztette a HVB elé.

A Szervező az Nsztv. 40.§ (3) bekezdése szerint az ismételt benyújtásra előírt határidőben, 2015. március 23. napján a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a HVB-hez hitelesítés céljából ismételten benyújtotta.

Az Nsztv. 40.§ (2) bekezdése alapján – az ismételt benyújtásra tekintettel – a kezdeményezést a HVB 2015. március 31-ei ülésén napirendjére tűzte. Tekintettel azonban arra, hogy a HVB a kérdés megfogalmazását aggályosnak tartotta, ezért az ügyben nem hozott döntést, a kezdeményezést újbóli napirendre vétel keretében 2015. április 15-én tartott ülésén tárgyalta meg.

Az Nsztv. 41.§-a szerint a HVB a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A HVB előtt ismertek az ügy előzményei, miszerint a Belügyminisztérium a büntetés-végrehajtási intézetek nemzetközi elvárásoknak megfelelésével összefüggő átfogó vizsgálat megállapításaihoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 1040/2011. (III.09.) Korm. határozat végrehajtása érdekében az Észak-magyarországi régióban férőhelybővítő beruházást kíván megvalósítani, melyhez építésre alkalmas, önkormányzati tulajdonú földterület térítésmentes felajánlására felhívást bocsátott ki. Bátorterenyé Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 34/2015. (III.27.) Öh. számú határozatával a Magyar Állam részére börtön objektum létesítése céljára térítésmentesen felajánlotta a Bátorterenyé Város Önkormányzata tulajdonában álló bátorterenyéi belterületi 2022/11 és 2022/12 hrsz-ú, összesen 3 ha 9461 m² nagyságú beépítetlen terület megjelölésű ingatlanok tulajdonjogát. A felajánlás benyújtási határideje 2015. március 31-e volt, az ajánlat elfogadásának határideje - a felhívás szerint – a benyújtási határidőt követő 90 napon belül várható.

Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése előírja, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A HVB az Nsztv. 41.§-a szerint a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A Szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

A HVB megállapította, hogy a hozzá benyújtott aláírásgyűjtő ív formai szempontból megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A HVB álláspontja szerint a Szervező által a helyi népszavazásra feltenni kívánt kérdés azonban az alábbi indokok miatt nem felel meg az Nsztv. 39.§ (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének.

A HVB kiemeli, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája, melyet a választópolgár és döntéshozó képviselő-testület szemszögéből is vizsgálni szükséges.

Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés ennek a feltételnek csak részben felel meg, mivel arra lehet ugyan igennel, vagy nemmel felelni, de ebben a megfogalmazásban a választópolgárokat véleménynyilvánításuk kialakításában megtévesztheti, azt a képzetet keltheti, hogy egy többségi igen szavazat esetén lesz büntetés-végrehajtási intézet.

A döntéshozó szemszögéből vizsgálva az egyértelműség követelményének a kérdés akkor felel meg, ha az abban tartott eredményes népszavazás a döntéshozót meghatározott és egyértelmű döntéshozatali kötelezettséggel látja el.

Az Nsztv. 60.§ (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület – ha a helyi népszavazás döntési kötelezettséget keletkeztet – köteles a helyi népszavazás napjától számított száznyolcvan napon belül az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni vagy határozatot hozni.

Az „Akar-e Ön Bátonyterenyén büntetés-végrehajtási intézetet?” kérdés alapján egy érvényes és eredményes, a kérdésre negatív (tehát többségi nem szavazat) választói akaratot kifejező helyi népszavazás esetén a képviselő-testület nem kerül abba a helyzetbe, hogy eldöntse megépüljön-e, vagy sem Bátonyterenyén a büntetés-végrehajtási intézet. Az önkormányzat ingatlan felajánlása mellett is a büntetés-végrehajtási intézetet nem Bátonyterenyé Város Önkormányzata Képviselő-testülete kívánja megépíteni, hanem a Magyar Állam. Annak megvalósításában az önkormányzat közreműködő partnerként részt vállalhat, de a döntés nem a képviselő-testület hatásköre.

A HVB álláspontja szerint mindebből az is következik, hogy egy érvényes és eredményes, a kérdésre pozitív (tehát többségi igen szavazat) választói akaratot kifejező helyi népszavazás esetén a képviselő-testületnek el kellene döntenie, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség egy büntetés-végrehajtási intézet létesítése tárgyában. A feltett kérdés alapján ez a döntéshozatalra vonatkozó kötelezettség egyértelműen nem válaszolható meg. Megállapítható továbbá, hogy egy ilyen eredménnyel végződő népszavazás esetén adott esetben a költségvetést érintő döntésről lenne szó, mely kérdésben a Nsztv. 32.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében nem lehet helyi népszavazást tartani.

A HVB tekintettel arra, hogy a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán feltüntetett kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 39.§-án, 40.§ (2)-(3) bekezdésein, 41.§-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás az Nsztv. 57.§-án, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. - 224.§-ain, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés s) pontján alapul.

Bátonyterenye, 2015. április 15.



Szoó Katalin
Szoó Katalin
HVB elnöke