

**Bátonyterenye Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---



BÁTONYTERENYE

**5/2016. (V.04.) Önk. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2016. május 4-én megtartott rendkívüli üléséről**

**Bátonyterenye Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

**5/2016.(V.04.) Önk. sz.**  
**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült Bátonyterenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. május 4-én** megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: 11 fő települési képviselő, jelenléti ív alapján  
 Rákos Szabolcs alpolgármester  
 Dr. Lengyel Tamás jegyző  
 Kiss László aljegyző  
 Kovács Krisztián városgazdálkodási osztályvezető  
 Barta.B. Judit jogi referens  
 Dr. Zolnai Krisztina közbeszerző  
 Mátyus-Lengyel Violetta szervezési ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

**Nagy-Majdon József** polgármester köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megválasztott 12 tagjából 11 fő jelen van, - Macska Tamás képviselő előzetesen jelezte távolmaradását -, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 15 óra 29 perckor megnyitja.

Javasolja, hogy az ülésen a meghívóban szereplő napirendi javaslatot tárgyalja meg a testület.

*A Képviselő-testület a napirendre tett javaslatot 11 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadta:*

1. Javaslat a „Komplex közvilágítási szolgáltatás villamos energia biztosításával és üzemeltetéssel szolgáltatási szerződés keretében” indított nyílt közbeszerzés eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Nagy-Majdon József polgármester

**NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA**

1. **JAVASLAT A „KOMPLEX KÖZVILÁGÍTÁSI SZOLGÁLTATÁS VILLAMOS ENERGIA BIZTOSÍTÁSÁVAL ÉS ÜZEMELTETÉSEL SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN” INDÍTOTT NYÍLT KÖZBESZERZÉS ELJÁRÁS EREDMÉNYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSÁRA**  
ELŐTERJESZTŐ: NAGY-MAJDON JÓZSEF POLGÁRMESTER

**Nagy-Majdon József** polgármester a testület nevében köszönti dr. Zolnai Krisztina közbeszerzőt, aki részt vesz a testület ülésén.

**Várszegi István** a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke és **Sulyok Tibor** a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke jelzi, hogy a bizottságok a javaslatot megtárgyalták és a határozati javaslatban foglaltak elfogadását javasolják a testületnek.

**Cseresznyés István** jó dolognak tartja a közvilágítás korszerűsítését ledes világításra, viszont vannak kétségei. Utánanézve azt találta, hogy az ilyen korszerűsítések zöme EU pályázatból történt. Szerinte várni kellett volna vele a 100-80%-os EU-s támogatásokra, emiatt nem is fogja megszavazni. Van példa arra is, hogy az önkormányzat saját maga finanszírozta a beruházást. A helyi megoldást a legrosszabbnak tartja a megtakarítás ellenére is. Igazán jól ezzel a beruházó cég fog járnai. Kérdése, hogy a másik pályázó cég a többszörös felszólítás ellenére miért nem adta be a hiánypótlást, miért nem mutatta be a mintaéggőket, ha már a pályázatot elkészítette és beadta. Számára ez azt üzenete, hogy ez a cég nem is akart indulni, egy kamu cég volt. Utánanézett a győztes cégnek is: sok településen dolgozik, a részvényesei között van egy hongkongi, szlovák, angol és két magyar cég. Ez nem jelent semmit. A pénzügyi osztály vezetője a szerződést kockázatosnak tartja és nem javasolja ilyen volumenű szerződés megkötését az előre nem látható pénzügyi fedezet miatt. Aggályosnak tartja a led világítás paramétereit. Az országban számos per folyik a led csere folytán, bár sok vélemény olvasható pozitív és negatív egyaránt. Nem látja azt a színvonalas előkészületet, ami megillette volna a 330 milliós beruházást. Kerekes László műszaki osztályvezető is leírta, hogy műszaki szempontból nem tartja megfelelőnek a konstrukciót.

**Dr. Lengyel Tamás** jegyző felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ szerint egy napirendi ponthoz az ügyrendi kivételével 3szor 5-5 perces időtartamban szólhat hozzá egy képviselő.

**Cseresznyés István** folytatja azzal, hogy nem megfelelő a műszaki paraméter a helyi szakmai oldalról sem. Elfogadja, hogy sem a polgármester, sem a testület nem köteles érteni a világtástechnikához, de ekkor kötelező konzultálni a szakapparátussal. Ha a szakapparátus nem tartja megfelelőnek, akkor miért várják el a képviselőktől, hogy elfogadják? Kételyei miatt nem tudja támogatni az előterjesztést és azt javasolja a testületnek, hogy ebben a formában ne fogadja el, kockáztatva akár a győztes pályázó általi jogi elégtételt. Ő inkább kívárná egy kedvezőbb feltételű uniós pályázat megjelenését.

**Nagy-Majdon József** polgármester szerint mivel Cseresznyés István már több éve képviselő, így tisztában kell, hogy legyen a város anyagi helyzetével, költségvetésével, illetve azzal, hogy hitelfelvételhez kormányzati engedély szükséges. Olyan konstrukciót választottak, ami egy fillérjébe sem kerül a városnak és még spórol is vele. Nem valószínű, hogy belátható időn belül kerül kiírásra ezen témában pályázat. Visszautasítja azt, hogy bármi is furcsa lenne a közbeszerzésben, hiszen az nyílt eljárású volt, azon bármilyen cég indulhatott. A nem nyertes cég jogorvoslati kérelemmel is élt, így biztos, hogy nem egy kamu cégről, pályázatról van szó. Nem tudja megmondani, hogy miért nem élt a jogorvoslattal. Az itt nyertes cég nyerte a közbeszerzést az érdei közvilágításra is 1,3 milliárd forint értékben, így nem érti miért kell a cég összetételét vizsgálni. Meglátása szerint a testület e tekintetben körültekintően próbál meg eljárni. A közbeszerzési kiírásnál figyelembe vették a jelenlegi közvilágítási cég konstrukcióit, milyen fényerőre, izzókra van szükség az egyes utcákban annál is inkább, mert a nyertes cég 12 évig kapcsolatban lesz az önkormányzattal, a hibák számon kérhetőek lesznek. Eddig négy különböző számlából állt össze a közvilágítás számlája, most ez egy konstrukcióba lesz integrálva. Nem érti, hogy a pénzügy mire alapozza a véleményét, hiszen a közvilágítást az állam lefinanszírozza, igaz azt nem mondták, hogy 12 évig fogja finanszírozni. A műszaki szakértő viszont nem fogalmazott egyértelműen negatívan, mert a pontos mérést csak laborban lehet elvégezni. Sok dologtól függ, hogy bizonyos mérési eredmények mit mutatnak a járdán és az úttesten. A szakértő a mérésekért felelősséget nem vállalt, nem tudta egyértelműen bemérni az egyes lámpatesteket, mert torzító tényezőként hatottak a mellettük lévő lámpák.

**Dr. Lengyel Tamás** jegyző hozzáteszi, hogy az előkészítő bizottságban részt vevők nagyon komoly és felelősségteljes munkát végeztek. Visszautasítja az ő és a hivatal nevében azokat a célzásokat, amelyek az esetleges szabálytalan eljárásra vonatkoztak, hiszen ez sértő mindenkire nézve. A közbeszerzés az ősszel indult és minden lehetséges eszközt megragadtak annak érdekében, hogy a testület a mai napon felelősségteljes és megalapozott döntést tudjon hozni. Kényszerhelyzetben voltak a pályázat kiírásakor is és most is. Ebben a helyzetben kell a lehető legjobb döntést meghozni. Ha bárki bármilyen információval rendelkezik a közbeszerzés szabálytalanságáról, akkor ezzel álljon elő, vagy ne is célozzon ilyesmire. Ez utóbbit hangulatkeltésnek tartja.

**Várszegi István** számára igen nehéz a döntés. Elegáns gesztusnak találta a múltkori után, hogy a testület az anyagot nyilvános ülésen tárgyalja. Csalódott, mert azt hitte, hogy azok az emberek, akik a városban erről beszélnek, most itt fognak ülni és elmondják a véleményüket, de csak egy külső bizottsági tag van jelen. Nincs jelen a lebonyolító cég képviselője sem. A Jászberényben látottakkal nagyon meg volt elégedve, de szeretett volna kérdéseket feltenni a cég képviselőjének is. Egyetért azzal, hogy a közvilágítás fejlesztése szükséges, főleg ha az még megtakarítással is jár. A döntésnél az zavarja, hogy a testület a közbeszerzéssel kapcsolatban olyan helyzetbe került, hogy van egy kész tény, amiből nem tudnak kilépni. Kérdése, hogy ki lehet-e írni egy közbeszerzési eljárást úgy, hogy ha nem tetszenek a beérkezett ajánlatok, vagy probléma van, akkor nem nyilvánítják sikeresnek, hanem újból kiírják és a következő alkalommal a hibák kijavításával lehet pályázni ugyanannak. Lehetséges, hogy egy egész lámpasort kellett volna felszerelni és akkor a lakosok is másként látták volna és a mérési eredmény is más lett volna. Nem tudja az elfogadni, hogy az nem fontos, hogy a járdán milyen a fény.

**Dr. Zolnai Krisztina** elmondja, hogy az előkészítés során meghatározott műszaki specifikáció részletesen meghatározott minden paramétert. Ennek megfelelt az ajánlat. A probléma az, hogy a műszaki szakmai értékelést tartalmazó jegyzőkönyv nem közbeszerzés-jogilag értékelt, hanem egy teljesen eltérő szempont alapján: milyen mértékben kerül megvilágításra a csere után a járda és az út. A nyertes ajánlattevőnek joga van ahhoz, sőt közbeszerzés jogilag nem is támadható, hogy hivatkozva a kiírás óta eltelt időre, jobb paraméterű lámpákat szállíthat a teljesítéskor. Lesz egy felmérés arról, hogy az egyes részeken milyen lámpákra van szükség, és ekkor jól fog jönni a szakértői vélemény, mert ez alapján lehet kérni, hogy milyen erősségű megvilágítást szeretnének. A szerződés megkötését követően a Polgári Törvénykönyv rendelkezései lesznek érvényesek a szerződésre a felmondás, kötbér, mellékkötelezettségek tekintetében. Nem megfelelő teljesítés esetén lehet kötbérezni, kilátásba helyezni a felmondás, vagy közös megegyezéssel felmondani a szolgáltatást. Meglátása szerint az eljárás közbeszerzés jogi szempontból rendben van, pénzügyi szempontból az önkormányzat nem jár rosszul. Az eljárás jelen szakaszában más választás nincs, minthogy valamilyen eredményt hirdessen a testület, az összegezést ennek megfelelően fogja összeállítani és kiküldeni. Javasolja, hogy a testület fontolja meg, hogy az eljárást eredményesnek nyilvánítja, és inkább azt erőltesse, hogy a teljesítéskor a vállalkozó megfelelő lámpát szállítson.

**Dr. Barta-B. Judit** kiegészíti azzal, hogy a közbeszerzést azért kellett kiírni, mert a közvilágítási szolgáltatásról szóló szerződés az év végén lejár. A közbeszerzés viszont hosszasan folyamat. A feladat kötelezően ellátandó önkormányzati feladat és az összeg miatt közbeszerzés köteles. Az eljárást a régi Kbt. és az azon alapuló Közbeszerzési Szabályzat alapján írták ki. Nyílt eljárás miatt az ajánlattevő cégek képviselőit nem lehet a törvény szerint a testület ülésére meghívni döntéshozatal előtt. Mivel az nem feltételes közbeszerzés, így a

jogszabály nem teszi lehetővé, hogy úgy kerüljön kiírásra a felhívás, hogy az eljárás eredmény nélkül záruljon. Csak akkor lehetne eredménytelen az eljárás, ha a beadott ajánlatok egyike sem felel meg a kiíró által meghatározott paramétereknek. A beérkezett ajánlatok a kiírt műszaki paramétereknek megfelelnek, így arra jogilag nincs lehetősége a testületnek, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa. Ilyen döntés esetén a büntetés kiszabása mellett a döntőbizottság kötelezően létrehozza a szerződést.

**Dr. Zolnai Krisztina** hozzáteszi, hogy az összegezés megkötését követően lehetőség lesz arra, hogy leüljenek a vállalkozóval és egyeztessék, hogy mit szeretnének megvalósítani.

**Nagy-Majdon József** polgármester elmondja, hogy a nyertes céggel lehet tárgyalni a szerződés megkötése előtt, de csakis az összegezés kiküldését követően. Hiszi, hogy a megvalósítás megfelelő együttműködéssel problémamentes lesz. A bíráló bizottság véleménye szubjektív volt. Egy szolgáltatást fognak vásárolni 12 évre.

**Várszegi István** nem érti, hogy a Műszaki Osztály miért nem készített egy előzetes felmérést a Villámszerrel közösen, hogy hol mire lett volna szükség. Nem ért egyet azzal, hogy a közbeszerzési eljárást nem lehet eredménytelennek nyilvánítani.

**Molnár Ferenc** kiemeli az elhangzottakból, hogy a közbeszerzési eljárást követően lehet egyeztetni a kivitelezővel, hogy a legújabb technika kerüljön beépítésre. Amit Jászberényben látott, az meggyőzte őt.

**Czikora Györgyné** szerint a legnagyobb problémát azoknak az embereknek a leírt véleménye okozta, akiket ismernek, és akikben bíznak. Ha a nyertes céggel folyamatosan lehet egyeztetni és az önkormányzatnak spórolással jár, a közbeszerző szavai és a Jászberényben látottak – elmondás alapján – meggyőzték őt.

**Nagy-Majdon József** polgármester utal az uszodaépítés körülményeire, ami akár negatív példa is lehetett a pénzügyi osztályvezető előtt. A műszaki osztályvezető pedig a saját személyes aggályait fogalmazta meg, nem szeretné, hogy rosszabb legyen a világítás minősége, mint a mostani. Ez utóbbit ő sem szeretné.

**Letovai Zoltán** alpolgármester szerint a sajtó is gerjesztette az aggályokat, de a ledes rendszerre szükség van, a város javát fogja szolgálni. Az aggályok miatt készítették szakértői véleményt, ami nem pont az lett, amit ők reméltek. A szerelés során bizonyára ki fogják küszöbölni a mostani észrevételeket. A jászberényi tapasztalok egyértelművé tették a döntést. Akkor lesz felelősségük, amikor a szerződést megkötik, akkor garanciát kérjenek arra, hogy az új rendszer legalább olyan legyen vagy még jobb. Ennek érdekében mindent el is fog követni.

**Nagy-Majdon József** polgármester jelzi, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII (143.) törvény 22.§(5) bekezdésének előírása szerint a testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni. Az SZMSZ 34 §. (3) bekezdése alapján megkéri a jegyzőt, hogy olvassa fel a képviselők nevét, akik nevük elhangzása után jól érthetően kimondva igennel, nemmel, vagy tartózkodommal szavaznak.

*Egyéb hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület – név szerinti szavazással, melyről készült jegyzőkönyv jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi - 9 igen, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:*

**55/2016.(V.04.) Öh. sz.**  
**Határozat**

*Bátonyterenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Komplex közvilágítási szolgáltatás villamos energia biztosításával és üzemeltetéssel szolgáltatási szerződés keretében” indított nyílt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:*

*A Képviselő-testület a Bíráló bizottság javaslata alapján*

- a.) a GREP Green Puplic Lighting Zrt. (8244 Dörgicse, Kt.: hrsz: 031/59.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,*
- b.) a LUX INVEST 2000 Kft. (1119 Budapest, Tétényi út 102.-104.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja,*
- c.) a GREP Green Puplic Lighting Zrt. ajánlattevőt nyertesnek nyilvánítja,*
- d.) a „Komplex közvilágítási szolgáltatás villamos energia biztosításával és üzemeltetéssel” szolgáltatási szerződés keretében kiírt nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja,*
- e.) felhatalmazza a polgármestert - a GREP Green Public Lighting Zrt-vel - a nyertes pályázatnak megfelelő tartalmú szolgáltatási szerződés megkötésére.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Nagy-Majdon József polgármester*

**Nagy-Majdon József** polgármester a napirend megtárgyalását követően a testület ülését 16 óra 15 perckor bezárja.

k.m.f.

**Nagy-Majdon József**  
polgármester

**dr. Lengyel Tamás**  
jegyző