



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SALGÓTARJÁNI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: NO-05/KVO/4-19/2019.

Ügyintéző: Csépe-Morvai Petra

Szklenár Katalin Margit

Kuborczik Norbert

Pintér Ákos

Simon István Krisztián

E-mail: simon.istvan@nograd.gov.hu

Telefonszám: 06 32 795 188

Tárgy: A Bátortereny (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz-on lévő mészkőbánya újrainítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) a **Kalksten Kft.** (3104 Salgótarján, Rákóczi út 56.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, a Bátortereny (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz-on lévő mészkőbánya újrainítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint

**az előzetes vizsgálatot lezárja,
és megállapítja, hogy**

a tervezett létesítésnek

Y	X
704207,908	296458,031
704140,040	296425,042
704147,668	296385,090
704141,844	296364,606
704089,258	296366,052
704050,686	296371,252
704048,953	296467,885
704053,560	296502,106
704120,300	296560,580

EOV koordináták által lehatárolt területen

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett bányatelek EOV koordináták által lehatárolt részén kívül eső területei természetközeli állapotban vannak, a szomszédos Natura 2000 terület jelölő élőhelyeinek vegetációja található meg rajtuk. Az ezeken a területeken folytatott kitermelés az élőhelyek és az ott élő számos védett faj helyzetére jelentős negatív hatást gyakorolna, a bányaművelés a táj- és természetvédelmi célokkal ellentétes, ami kizáró oknak minősül, ezért a Járási Hivatal megállapította, hogy arra a területre bányászati tevékenység folytatására engedély nem adható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítja, hogy a tervezett beruházás Bányaterenye településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.

A Járási Hivatal felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy a településrendezési eszközökkel kapcsolatos kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A tevékenység jogerős bányászati engedély birtokában kezdhető meg.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. **A tevékenység helye:** Bányaterenye (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz.
2. **KTJ száma:** 102 769 583
3. **A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

A Kalksten Kft. a Bányaterenyéhez tartozó Szúpatak 013/2 és 013/3 hrsz-ú ingatlanon lévő mészkőbánya újrainítását tervezi. A beruházás területigénye 4,6317 ha. A Kérelmező a következő öt évre az alábbi termelési adatokkal tervezi:

- 2019: 10e m³
- 2020: 10e m³
- 2021: 10e m³
- 2022: 10e m³
- 2023: 10e m³

Mobil kivitelű kiszolgáló és manipuláló létesítmény települ, viszont a bánya területén épület nem épül. A bányaművelést 1 db kőkanalas kotró segítségével tervezik, a művelés befejezését követően a

tájrendezést toló lapos dózerrel tervezik. A kitermelt anyag elszállítása a felvásárló által biztosított járművel történik.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

- Hulladékgazdálkodási szempontból:
 - Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. **Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból:
 - Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. **Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

- Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:
 - Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. **Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

- Táj- és természetvédelmi szempontból:
 - **A tervezett bányatelek a fenti EOV koordináták által lehatárolt részén kívül eső területei természetközeli állapotban vannak, a szomszédos Natura 2000 terület jelölő élőhelyeinek vegetációja található meg rajtuk. Az ezeken a területeken folytatott kitermelés az élőhelyek és az ott élő számos védett faj helyzetére jelentős negatív hatást gyakorolna, a bányaművelés a táj- és természetvédelmi célokkal ellentétes, ezért ott bányászati tevékenység folytatása nem engedélyezett.**
 - A fenti EOV koordináták által lehatárolt területen jelentős környezeti hatás nem várható. **Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

- Kármentesítési szempontból:
 - Kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. **Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

- Népegészségügyi szempontból:
 - Közegészségügyi szempontból **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

- Kulturális örökség védelmi szempontból:
 - Kulturális örökség védelme szempontjából **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**
- Termőföld-minőség védelmi szempontból:
 - Talajvédelmi szempontból **nem szükséges környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.**
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:
 - Termőföld mennyiség védelmének szempontjából **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**
- Az erdő védelmének szempontjából:
 - A tervezett beruházás erdő igénybevételével nem jár.

III.

SAKZHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

1. **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** FKI-KHO: 9412/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá:

*„A **Kalksten Kft.** (3104 Salgótarján, Rákóczi u. 56.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából **Mályinkó Zoltán** tervező (3300 Eger, Széchenyi u. 20.; a továbbiakban: Tervező) által összeállított, „Előzetes Vizsgálati Dokumentáció a Szúpatak külterületén tervezett mészkőbánya bányatelepfektetése című programhoz” c. tervdokumentációt és mellékleteit (a továbbiakban: Tervdokumentáció) elfogadom, az abban foglaltakhoz és a tevékenységhez*

vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

- *A tevékenység végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.*

- *A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított „B” szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
- *A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
- *A feltöltéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő inert anyagok használhatók fel.*
- *A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*
- *A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.”*

2. Bátonyterenye Város Önkormányzatának jegyzője I/27-5/2019. számú, a Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-5/2018. számú megkeresésére adott válaszában az alábbi megállapította, hogy a tervezett beruházás **„nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.”**

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Járási Hivatalt annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen döntését a Járási Hivatal hirdetményi úton teszi közzé, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap. Jelen döntés ellen a Járási Hivatal által hirdetményi úton történő közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és

Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Nógrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10037005-00299547-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

INDOKOLÁS

A **Kalksten Kft.** (3104 Salgótarján, Rákóczi út 56.; a továbbiakban: Kérelmező) a Bátorterenyre (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz-on lévő mészkőbánya újrainítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt és az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához** (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. december 21. napján.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 19. pontja – „Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül” – alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2018. december 22. napján megindította.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (3) bekezdésére – a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti **Bátorterenyre Város Önkormányzatának Jegyzője** részére.

Bátorterenyre Város Önkormányzatának Jegyzője az II-27-3/2019. számon iktatott levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal - figyelemmel az Ákr. 55.-56. §-ában foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya FKI-KHO: 9412/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság NO-05/KVO/1573-6/2018. ügyiratszámú szakhatósági megkereséséhez mellékelten megküldte a Tervező által összeállított Tervdokumentációt.

A Kérelmező a tárgyi ingatlanon a 80-as évek végéig művelt, mára megszűnt mészkőbánya újra nyitását tervezi, ezért terület ismételt megkutatása után a bányatelek lefektetése mellett döntöttek.

A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Dokumentációban foglaltak szerint a bányatelek újrainításának célja a korábban működő mészkőbánya termelésbe állítása, a termelt mészkő törése osztályozása és majdani értékesítése külső vásárlók részére.

A tevékenység volumenét tekintve a következő 5 éves időszakban (2019-2023) évi 10 000 m³ anyag kitermelését tervezik, melyhez mobil kivitelű kiszolgáló és manipuláló létesítmény települ, de a bánya területén épület nem épül. A bányaművelést összesen 1 db kőkanalas kotró segítségével tervezik, a művelés befejezését követően a tájrendezést toló lapos dózerrel tervezik.

A Tervező álláspontja alapján kárelhárítási terv elkészítésével kívánják a lehetséges környezeti kockázatot minimalizálni, ami a munkagépek havária jellegű meghibásodása során esetlegesen elfolyó szénhidrogén származékokból adódhat.

Technológiai szennyvíz a tevékenység során nem keletkezik, a szociális szennyvíz elhelyezését mobil WC biztosításával kívánják megoldani. Vízkivételt a tevékenység során, a tárgyi területen nem terveznek.

A bányászati tevékenység a területen található talajvíz szintjét nem üti meg.

A Tervdokumentáció alapján, felszín és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység során szennyező hatás fellépésével nem kell számolni.

Fentiek alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárulok, vízügyi és vízvédelmi szempontokból kifogást nem emelek.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében NO-05/KVO/1573-5/2018. számon megkereséssel fordult **Bátonyterenye Város Önkormányzatának Jegyzője** felé. Bátonyterenye Város Önkormányzatának Jegyzője az I/27-2/2019. számú szakvéleményében nem járult hozzá a tervezett beruházáshoz, azonban kizáró okot nem tüntettek fel, ezért a Járási Hivatal NO-05/KVO/4-12/2019. számú levelében kérte Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy pontosítsa szakvéleményét, amit I/27-5/2019. számon tett meg.

2. **Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője** I/27-5/2019. számon adott tájékoztatásának a rendelkező részében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A I/27-2/2019 számú szakhatósági végzésben foglalt elutasítást hatóságom a tervnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának és a képviselő-testületi hozzájárulásnak a hiánya miatt hozta.

A végzés kiadását követően hatóságom a végzést fölülvizsgálta és azt a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. Megállapításra került, hogy a módosítással az előzetes eljárás a 314/2005. korm.rend.5§ 2.bek. cb.)pont alapján lefolytatható, mert a településrendezési eszközökkel való összhangot a tényleges tevékenység megkezdését engedélyező hatóság döntéséig kell megteremteni. Az összhang megteremtésére csak a képviselő-testület hozzájárulása és a településrendezési eszközök módosítása után kerülhet sor. A hozzájárulás és módosítás csak kérelem alapján kezdeményezhető. A lefolytatásra kerülő eljárás során az összhang esetleges biztosítására az Önkormányzat érdekei a mérvadóak.

Döntésemet a 16/2004. (VI. 25.) Ör. sz. rendelettel elfogadott, többször módosított, Bányterenyé Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatának figyelembe vételével, „egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm.rendelet 1. melléklet 24. pontjában meghatározott szakkérdésben hoztam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 9.§ i. pontja és a 27§ e. pontja állapítja meg. Illetékességemet a 2016. évi CL törvény (Ákr.) 16. § (1)a. pontja határozza meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Járási Hivatal **Bányterenyé Város Önkormányzat Jegyzőjének** a megkeresésre adott tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. §-a alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 112. §-a alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásaként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára),

valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A megvalósítás és üzemeltetés során:

A keletkező nem bányászati hulladékok kezelése hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező átvevőknek történő átadással valósul majd meg.

A munkagépek meghibásodása, üzemzavara miatt keletkezett veszélyes hulladékok gyűjtését, kezelését és ártalmatlanítását az erre vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján tervezik végezni.

Az összegyűjtött veszélyes hulladék szállítását csak arra megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel kívánják végeztetni.

A dolgozók által termelt települési hulladék az erre a célra rendszeresített mobil edényzetben kerül gyűjtésre és a munkanap végén a kivitelező telephelyére kerül majd beszállításra.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység kapcsán a Járási Hivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- A tevékenység során keletkező nem bányászati veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a Ht. 63. §-ában foglaltak alapján azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- A hulladékot további kezelésre – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás - csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződnie. A

keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Amennyiben hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.

- Az esetlegesen keletkező nem bányászati veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait be kell tartani.
- A tevékenység során keletkező nem bányászati hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- A tevékenység során keletkező nem bányászati veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
- A tevékenység során esetlegesen kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.
- Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
- Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
- A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Járási Hivatalt értesíteni kell.
- Fentiek figyelembe vétele mellett a létesítmény megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal véleményét a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladék jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet alapján alakította ki.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A bánya **Szúpataktól kb. 800 m-re ÉNY-ra, Szentkúttól kb. 830 m-re ÉK-re található.**

A telephelyen folytatott tevékenységhez kapcsolódó légszennyező anyag kibocsátások:

- a munkagépek, technológiai berendezések (homlokrakodó, ill. törő, osztályozóberendezések) működése során kialakuló kipufogógáz kibocsátás.
- a kitermelt anyag tárolása során keletkező porkibocsátás;
- a kitermelt kő rakodása, manipulációja során kialakuló porkibocsátás;
- a kitermelt kő feldolgozása (törő-aprító-osztályozó) során kialakuló porkibocsátás;
- a feldolgozott áru elszállítása előtti tárolás során kialakuló porkibocsátás;

Az évi 10000 m³ kitermelt mészkövet egy 250-300 m³ nap kapacitású törő aprítja. A törőből kikerülő anyagot ugyanilyen kapacitású osztályozó rostálja ez kerül az osztályozóra.

1) Kitermelés fázisa: A bányászati tevékenységből származó környezetterhelés túlnyomó része csak időleges állapotváltozásokat okoz. Jelen esetben a kivitelezési munkálatok tervezett időtartama 5 év. A bányatevékenység közvetlenül csak külterületet érint.

Munkagépek káros anyag kibocsátása: a munkagépekből elsősorban CO, NO_x, kén-dioxid, szilárd anyag (korom) és el nem égett szénhidrogének kerülnek a levegőbe. Hatástávolságuk számítás alapján 14-15 m.

2) Szállítási fázisa: A 10000 m³ mészkő (fajlagosan 2,7 t/m³) 27000 t elszállítandó anyagot jelent, amit 4 tengelyes billenő platós teherautókra pakolnának. Ez kb.1700 gépkocsi fuvart jelentene évente, ami évi 250 szállítási nappal számolva kb. napi 7 db teherautót jelent (oda-vissza összesen 14 jármű/nap). A személyzet kb. 2 fő 1 db személygépkocsival járna dolgozni (oda-vissza összesen 2 jármű/nap). A szállításból eredő levegőszennyezés határérték felett nem várható.

A telephelyre történő ki- és beszállítás a 21141. sz. Szúpatak bekötő út, a 21143. sz. Mátraverebély I. bekötő út és a 21. sz. Hatvan-Salgótarján elsőrendű főút irányából, ill. irányába történik.

PM10 meghatározása:

A környezeti levegő PM10 frakciójának a meghatározására vizsgálatokat végeztek több mérőponton. A vizsgált időszakban a szálló por PM10 frakció 24 órás átlagkoncentrációja nem haladta meg az

egészségügyi határértéket. Az érintett terület levegőminőségi állapotát az éghajlati viszonyok jelentősen befolyásolják. PM10 kibocsátások hatástávolsága 12 m.

A tervezett tevékenység során minimális munkagépet fognak használni. A kő kitermelése, valamint az eredeti állapot helyreállítása némi közúti forgalomnövekedést eredményez, de a növekedés nem számottevő.

A termelés időszakában helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem fog létesülni. Jelentős légszennyező pontforrás hiányában a területen légszennyező anyagok koncentrációja elmarad az immissziós határértékektől.

A Járási Hivatal az alábbi javaslatokat teszi levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- A munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe. A tevékenység végzésénél tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz!
- Az anyagnyerő helyeket, a termeléshez, szállításhoz használt gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb kell megválasztani, a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni és kerülni kell a fölösleges mozgásokat a környező utakon!
- A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
- A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
- A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
- Az anyagmozgatást végző járművek motorját a rakodás befejezésével le kell állítani.
- A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
- Rakodás során megfelelő intézkedés megtételével gondoskodni kell arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon!
- A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!
- A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell!

- A rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.

A Járási Hivatal szakvéleményét a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A bánya haszonanyagának kitermelése során meghatározó zajforrásának az alábbi gépeket tervezik használni:

Fejtéshez előkészítéshez: 1 db VOLVO ECR145E lánctalpas kotró

Rakodáshoz: 1 db Case 221F homlokrakodó

Törés: 1 db Extec C10 típusú törő

Osztályozás: 1 db Extec S5 típusú osztályozó

Szállítás: a termelvényt megvásárlók saját tehergépkocsijukat használják (Ilyenek pl. MAN vagy VOLVÓ tehergépjármű)

Tájrendezéshez: 1 db Liebherr Pr 724 XL tolólapos dózer

A zajterhelés szempontjából legkedvezőtlenebb esemény amikor a bányában a termeléssel egyidőben a törés és osztályozás műveleteit is végzik. A dózer csak a bánya haszonanyagának kitermelését követően kezdi el a tájrendezési feladatokat végzését, egyedül dolgozik és hangteljesítmény szintje 10 dB értékkel alacsonyabb, mint a kotrógépeké.

A várható zajterhelés a zajtól védendő területeken: A bánya K-i peremén végzett munkák estében 865 m-re lévő Szúpaták Fő út 36. alatt található legközelebb védendő lakóház.

Üzemi tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a **27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelethez** szabályozza. A tervezett létesítmény védendő környezete a fenti rendelet előírásait figyelembe véve az 1. melléklet 2. sorszám alatt szereplő „**Lakó terület (falusias beépítésű)**” kategóriába sorolható.

Zaj terhelési határértékei:

Nappali időszakban $L_{TH} = 50$ dB
Éjszakai időszakban nincs munkavégzés

Megállapíthatjuk, hogy a teljes művelési ciklus alatt határérték alatti zajterhelés várható (41 dB)
Összefoglalásként elmondható, hogy a bányászati tevékenység során védendő létesítmény a hatásterületen belül nincs, ezért a műszaki dokumentumban számított zajértékeket a Járási Hivatal elfogadta, zajmérésre nem kötelezi a szervezetet. Valamint a mészkőbánya újrainvitása jelentős környezetterheléssel nem jár zajvédelmi szempontból.

A 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3. § (3) pontja szerint: „(3) A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

A Járási Hivatal az alábbi javaslatokat teszi zajvédelmi szempontból:

- A szállítási útvonalat a kivitelezőnek úgy kell megválasztani, hogy a lehető legkisebb út- és egyéb környezeti károk keletkezzenek és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet, lehetőleg a lakóterületek védendő létesítményeit kerülje el, hogy a szállításból eredő zajterhelés a védendő épületeket ne terhelje. Az anyagnyerő helyeket a nyomvonalhoz minél közelebb kell megválasztani és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni.
- A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari, üzemeltetési és szállítási tevékenység ideje alatt köteles betartani.
- A munkavégzés során kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
- A tehergépjárművek a lehető legrövidebb úton közelítsék meg és hagyják el az építési területet.
- Környezeti zajpanasz esetén azonnal, de a várható zajterhelés miatt tervezetten is javasolt az ellenőrző zajmérések elvégzése a határértékek és az engedélyezett túllépés betartásának igazolására. Az engedélyezetttnél magasabb túllépés esetén további zajcsökkentési intézkedések szükségesek.

A Járási Hivatal véleményét a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A Bátortereny 013/2 és 013/3 hrsz.-ú ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, értéket, emléket és a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.

A földrészletek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, Szentkúti Meszes-tető (HUBN20055) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel.

A földrészletek továbbá az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény által kijelölt országos ökológiai hálózat *pufferterület* övezetének részét képezik, a szomszédos ingatlanok az országos ökológiai hálózat *magterület* övezetének részei.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. §-a és az 1. számú mellékletének II. 3. pontja alapján a tárgyi területen a természetvédelmi kezelésért felelős szerv a **Bükki Nemzeti Park Igazgatósága** (a továbbiakban: BNPI). A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja alapján, valamint hivatkozással az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára – a védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adataival, valamint kezelői véleményével kapcsolatosan – megkeresést intézett a BNPI felé.

A BNPI 261/2/2019. sz. válaszában tett kezelői javaslatait a Járási Hivatal a döntés meghozatalánál figyelembe vette. A BNPI javaslatait az alábbiakkal indokolta:

*„A bányászattal nem érintett terület beerdősült részein magas természetességi értékű, molyhos tölgyesek találhatóak, melyekben számos védett növény és állatfaj fordul elő. A védett növények közül ki kell emelni a nagy számban előforduló orchidea-féléket, melyek között fellelhető a Magyarországon igen ritka, hazánkban csak néhány éve azonosított római nőszőfű (lazioi nőszőfű) (*Epipactis latina*). E faj több mint kéttucatot meghaladó itteni egyedszámával Magyarország legnépesebb populációját adja.*

A molyhos tölgyes-cserjés élőhelyek nyíltabb részein fellelhető a fokozottan védett pannongyík (*Ablepharus kitaibelii fitzingeri*) is. A pannongyík élőhelye napjainkban egyre jobban csökken, ezért ennek megtartása kiemelt természetvédelmi szempont.

A tervezési területre vonatkozóan a védett és fokozottan védett növény- és állatfajok tekintetében igazgatóságunknak a következő adatok ismertek.

A Bátorterenyre 013/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó botanikai és zoológiai adatok

Botanikai adatok:

védett növények:

- vitézkosbor (*Orchis militaris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 1 egyed = 10 000 Ft

Zoológiai adatok:

védett állatok:

- zöldike (*Chloris chloris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- vörösbegy (*Erithacus rubecula*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- kardoslepke (*Iphiclides podalirius*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 1 egyed = 10 000 Ft
- fülemüle (*Luscinia megarhynchos*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 2 egyed = 50 000 Ft
- széncinege (*Parus major*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- barátcinege (*Parus palustris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 3 egyed = 75 000 Ft
- sisegő füzike (*Phylloscopus sibilatrix*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- vadgerle (*Streptopelia turtur*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 50 000 Ft * 1 egyed = 50 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék
- barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 3 egyed = 75 000 Ft
- fekete rigó (*Turdus merula*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 2 egyed = 50 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék
- énekes rigó (*Turdus philomelos*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék

A terület védett természeti értékeinek pénzben kifejezett összértéke = 495 000 Ft

A Bátorgyerenye 013/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó botanikai és zoológiai adatok

Botanikai adatok:

védett növények:

- tavaszi hérics (*Adonis vernalis*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 5 000 Ft * 2 egyed = 10 000 Ft
- fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 6 egyed = 60 000 Ft
- piros madársisak (*Cephalanthera rubra*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 13 egyed = 130 000 Ft
- széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 5 000 Ft * 11 egyed = 55 000 Ft
- római nőszőfű (lazioi nőszőfű) (*Epipactis latina*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 25 egyed = 250 000 Ft
- kislevelű nőszőfű (*Epipactis microphylla*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 2 egyed = 20 000 Ft
- magyar repcsény (*Erysimum odoratum*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 5 000 Ft * 18 egyed = 90 000 Ft
- árlevelű len (*Linum tenuifolium*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 5 000 Ft * 1 egyed = 5 000 Ft
- vitézkosbor (*Orchis militaris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 97 egyed = 970 000 Ft
- bíboros kosbor (*Orchis purpurea*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 4 egyed = 40 000 Ft

lokális értékű növények:

- sziklai sás (*Carex halleriana*)
- magyar aszat (*Cirsium pannonicum*) (1 polikormon)

Zoológiai adatok:

fokozottan védett állatok:

- pannonyík (*Ablepharus kitaibelii fitzingeri*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 100 000 Ft * 1 egyed = 100 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék

védett állatok:

- zöldike (*Chloris chloris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft

- magyar darázscincér (*Chlorophorus hungaricus*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 5 000 Ft * 3 egyed = 15 000 Ft
- citromsármány (*Emberiza citrinella*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- vörösbegy (*Erithacus rubecula*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 3 egyed = 75 000 Ft
- erdei pinty (*Fringilla coelebs*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- kardoslepke (*Iphiclides podalirius*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 2 egyed = 20 000 Ft
- zöld gyík (*Lacerta viridis*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 3 egyed = 75 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék
- fecskefarkú lepke (*Papilio machaon*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 10 000 Ft * 1 egyed = 10 000 Ft
- kék cinege (*Parus caeruleus*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 2 egyed = 50 000 Ft
- seregély (*Sturnus vulgaris*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 1 000 Ft * 1 egyed = 1 000 Ft - Natura 2000 IV. függelék
- barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 25 000 Ft * 1 egyed = 25 000 Ft
- dárdahere-zsákhordóbogár (*Tituboea macropus*) - Pénzben kifejezett tv. értéke: 2 000 Ft * 1 egyed = 2 000 Ft

A terület védett természeti értékeinek pénzben kifejezett összértéke = 2 103 000 Ft

*Bányászattal érintett területeken megindult szukcesszióra elsősorban a tájidegen akác (*Robinia pseudoacacia*) terjedése jellemző. E területeken védett növényfaj nem, védett állatfaj alig fordul elő. A jelentős természeti értékekkel rendelkező tervezési területen, természetvédelmi szempontból, bányászati tevékenység végzése – kiemelten nyersanyag kitermelése – ezeken a területeken jelent legkisebb kockázatot. A fentiekre tekintettel, a tervezési területen előforduló jelentős természeti értékek védelme érdekében ásványi nyersanyag kitermelését csak a bányatelek északi, lehatárolt részén javasoljuk.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia

kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.

Az eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként Ökológiai állapotfelmérés került benyújtásra. A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálatot elvégezte, és hiánypótlásként a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció) benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, amelynek eleget tett. Az Ökológiai állapotfelmérés, a Hatásbecslési dokumentáció és a BNPI kezelői véleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Járási Hivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során az alábbiak nyertek megállapítást.

Az 1. pontban meghatározott koordináták által határolt – bányászattal korábban érintett – területen megindult szukcesszióra elsősorban a tájidegen akác (*Robina pseudoacacia*) terjedése jellemző, védett növényfaj nem, védett állatfaj alig fordul elő. A jelentős természeti értékekkel rendelkező tervezési területen belül bányászati tevékenység végzése – kiemelten nyersanyag kitermelése – ezen a területen jelent legkisebb kockázatot természetvédelmi szempontból.

A tervezési terület déli részei eddig nem álltak művelés alatt. Mivel a tervezett bányatelek beékelődik a HUBN20055 kódú Natura 2000 területbe, a jelölő élőhelyek vegetációja megfigyelhető azokon a részeken, amelyek a tervezési terület részét képezik, de korábban nem álltak művelés alatt. Ezen terület beerdősült részein magas természetességi értékű molyhos tölgyesek találhatóak (91H0, a szomszédos Natura 2000 terület jelölő élőhelye), melyekben számos védett növény és állatfaj fordul elő [kiemelendő a Magyarországon legnagyobb egyedszámban itt előforduló római nőszőfű (lazioi nőszőfű) (*Epipactis latina*), valamint a molyhos tölgyes-cserjés élőhelyek nyíltabb részein fellelhető, fokozottan védett pannon gyík (*Ablepharus kitaibelii fitzingeri*)]. A hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett bányatelek DNY-i felében gyertyános-tölgyes asszociáció figyelhető meg, ez az élőhelytípus (91G0) szintén a szomszédos kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölésének alapjául szolgált. A Natura 2000 területen található jelölő élőhelytípusok közvetlen fizikai degradációjától nem kell tartani, azonban ezen területek a tervezett bányatelekben belül elhelyezkedő, műveléssel korábban nem érintett területekkel egy egységet alkotnak, amelyek igénybevétele a jelölő élőhelyek és védett fajok természetvédelmi helyzetére összességében kedvezőtlen hatást gyakorol. Az Ökológiai állapotfelmérés megállapítja, hogy természetvédelmi szempontból kiemelkedően fontos,

hogy a művelés ne terjedjen túl a korábbi művelés határán, ezáltal a természetközeli állapotban lévő élőhelyek degradációja elkerülhetővé válik.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § k) pontja alapján az *élőhely kedvező természetvédelmi helyzete*: az élőhely természetes elterjedése, illetve elterjedésén belül lefedettsége állandó vagy növekszik, valamint hosszú távú fennmaradásához szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei jelenleg és a jövőben is valószínűleg fennállnak, továbbá jellemző fajainak természetvédelmi helyzete kedvező.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § m) pontja alapján a *faj kedvező természetvédelmi helyzete*: populációdinamikai adatainak figyelembevételével a faj képes önmagát élőhelyének életképes részeként hosszú távon fenntartani és a faj természetes elterjedési területe nem csökken, valamint valószínűsíthetően nem is fog csökkenni, továbbá jelenleg és valószínűsíthetően a jövőben is megfelelő kiterjedésű élőhely áll rendelkezésre ahhoz, hogy a faj állományának hosszú távú fennmaradása biztosított legyen.

Az elővigyázatosság elvéből következően, a jelentős hatás lehetőségének megítélése során fordított a bizonyítási teher, így a természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatalnak meg kell állapítani a jelentős hatás kockázatát minden olyan esetben, amikor a rendelkezésre álló információk alapján nem zárható ki az ilyen hatások bekövetkezése.

A Járási Hivatal rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy az érintett ingatlanok 1. pontban meghatározott részén a tervezett bányászati hasznosítás a továbbtervezéshez javasoltak betartása mellett a védett-, fokozottan védett fajok és a Natura 2000 jelölő élőhelyek természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős káros hatást nem gyakorol, ezen a területrészen a tervezett bányaművelés a táj- és természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

A tervezett bányatelek 1. pontban lehatárolt részén kívül eső területei természetközeli állapotban vannak, a szomszédos Natura 2000 terület jelölő élőhelyeinek vegetációja található meg rajtuk. Az

ezenek a területeken folytatott kitermelés az élőhelyek és az ott élő számos védett faj helyzetére jelentős negatív hatást gyakorolna, a bányaművelés a táj- és természetvédelmi célokkal ellentétes.

A Járási Hivatal döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az alábbiak indokolják:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja alapján a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése alapján a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Járási Hivatal az alábbi javaslatokat teszi természetvédelmi szempontból:

- A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni. A munkálatok során a beavatkozással, gépmozgással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- A bányatelek északi felében a kitermeléssel nem érinthető területen közlekedés, szállítás csak a volt üzemi út természetben meglévő nyomvonalán történhet.
- A meddőhányók, depóniák, a bányászati tevékenységhez kapcsolódó egyéb területhasználatok, épületek, építmények tervezett helyeit, helyszíneit, a bányatelken belüli szállítás, közlekedés útvonalait a természetvédelmi kezelő Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- Fás szárú növényzet eltávolításával járó tevékenység augusztus 15. és március 15. között végezhető.
- A bányaterületen létrejövő mélyedésekben vizes élőhelyek kialakulását kerülni kell. Az esetlegesen mégis kialakuló vizes élőhelyeket, a védett kételtűek észlelt szaporodása esetén, a szaporodási időszakban meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést augusztus 1. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kételtűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésébe, a kivitelezés felügyeletébe a BNPI szakembereit be kell vonni.
- A bányászattal, kapcsolódó tevékenységekkel érintet felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni.
- Az inváziós növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.
- A terület tájrendezését, rekultivációját a működés alatt folyamatosan kell végezni.

- A rekultiváció során tájba illő, az eredeti morfológiai jellegnek megfelelő felszíni formák hozhatók létre. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a beavatkozás a természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
- A BNPI-vel történő egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Járási Hivatal részére az egyeztetést követő 8 napon belül meg kell küldeni.

Kármentesítési szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

Bátonyterenye (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz-ú ingatlanokon lévő mészkőbánya a Környezetvédelmi Főosztály nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

A tevékenység volumene legpontosabban a kitermelés éves mennyiségével jellemezhető. A készülő bányatelekfektetési kérelemmel, illetve a Műszaki Üzemi Tervvel összhangban a következő öt évre az alábbi termelési adatokat tervezi a Bányavállalkozó: 2019: 10e m³; 2020: 10e m³; 2021: 10e m³; 2022: 10e m³; 2023: 10e m³.

A fejlesztés a Bátonyterenyéhez tartozó Szúpatak településrész külterületén lévő 013/2, és 013/3 hrsz-ú ingatlanokat érinti. A beruházás területigénye 4,6317 ha.

Tárgyi tevékenység nem szerepel a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi vízminőségi kárelhárítási terv benyújtására Környezethasználó nem kötelezett.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-7/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00053-1/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** NO/NEF/00053-1/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Kalksten Kft. (3104 Salgótarján, Rákóczi út 56.) által benyújtott – a Bátorterenyre (Szúpatak), 013/2 és 013/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő mészkőbánya újranyitására vonatkozó – előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintettem.

*A dokumentációban foglaltak alapján tervezett tevékenységnek jelentős környezet-egészségügyi hatása nincs, ezért részletes **környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.**”*

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/1012-2/2018. számú feljegyzésében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** NO-05/EOVO/1012-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja

a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hivatal).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során a Hivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.

Egyúttal tájékoztatja Kérelmezőt, hogy ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a feltáráshoz jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. Aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget örökségvédelmi bírsággal sújtható. Az örökségvédelmi bírság összege a régészeti lelőhelyek és kulturális javak vonatkozásában 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet.

Hivatal a leletbejelentési kötelezettségről a Kötv. 24. § (2) bekezdés a-c. pontja, az örökségvédelmi bírságról a Kötv. 82. § (2)-(3) bekezdése, valamint a 191/2001. (X.18.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta Kérelmezőt.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/8-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO-01/NTO/8-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A **Kalksten Kft. (3104 Salgótarján, Rákóczi út 56.)** – engedélyes - megbízásából Mályinkó Zoltán, Esküdt Péter és Dr. Nagy Tibor tervezők által készített, **Bátonyterenye (Szupatak) 013/2 és 013/3 hrsz ingatlanon található mészkőbánya újranyitására** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2018.12.) áttanulmányoztam és az alábbi megállapítást teszem:

Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban – a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében - **talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatása nincs.**

Szakvéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I./5. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-9/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztályától (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.114/3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.114/3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A folyó év december 27.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a **Kalksten Kft.** (3104. Salgótarján, Rákóczi u. 56.), **Bátonyterenye** (Szúpatak) 013/2 és 013/3 hrsz-ú ingatlanon lévő mészkőbánya **újrainyítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásának ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az alábbi észrevételt teszem:***

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet nem érint, ezért a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emelek.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. melléklet 1/7.) pontjában, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 12. számú melléklet 6. pontjában valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c.) pontja, 37. § (1) bekezdése illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4 pontja határozza meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-8/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/72-2/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Erdészeti Osztály** HE-02/ERDO/72-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) fenti számú megkeresésére a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi **szakvéleményt** adja:

A **Bátonyterenye 013/2 és 013/3** hrsz-ú, kivett művelési ágú ingatlanokon lévő Szupatak-I. mészkőbánya tervezett újrainyítása és az azzal kapcsolatos bányatelek-fektetés erdőtervezett erdőt, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet és erdészeti hatósági jogkört nem érint.

A Heves Megyei Kormányhivatal erdészeti feladat- és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 10. § c) pontja, a 11. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rend. 2. melléklete állapítja meg.”

*

Az eljárás során az **Aszú-völgyi Palócok Térségfejlesztő és Turisztikai Egyesület** (3078 Bátonyterenye – Szúpatak, Fő út 13.; a továbbiakban: Egyesület) 2019. január 25. napján érkezett, a Járási Hivatal által NO-05/KVO/4-15/2019. számon iktatott levelében jelezte a Járási Hivatal számára a tervezett beruházással kapcsolatos észrevételeit és tiltakozását fejezte ki.

Az Egyesület levelében előadta, hogy a természet mára visszahódította a területet és a bánya újrainyítása negatív hatással lenne a turizmusra és a vadgazdálkodásra egyaránt.

A Járási Hivatal az észrevételt tudomásul vette, azonban jelen eljárással kapcsolatos kizáró ok abban nem került feltüntetésre, ugyanis a beruházás a megnevezett korlátozással és jelen határozat további rendelkezéseivel, megfelel a jogszabályi előírásoknak.

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban **kizáró okot tárt fel a Bátorterenyre 013/3 és 013/3 hrsz-ú ingatlanon, a fenti EOV koordináták által lehatárolt részterületen kívül eső területre vonatkozóan**, ezért a Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés értelmében: **a környezetvédelmi hatóság a határozatában c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alponban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

Továbbá a szakhatóságok és a Járási Hivatal az EOV koordináták által lehatárolt területen nem találtak kizáró okot, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **nincs összhangban.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal NO-05/KVO/1573-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdekében határidőn belül döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Bátorterenyre Város Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Bátorterenyre**

Város Jegyzője a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A Járási Hivatal a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a alapján adott tájékoztatást.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Jelen határozat a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező, az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint az *elektronikus ügyintézés részletszabályairól* szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Salgótarján, 2019. február 1.

Dr. Handó Beatrix

Járási Hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Dr. Ispán Eszter

Főosztályvezető

NO-05/KVO/4-19/2019. számú határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Kalksten Kft. 26492795	CK.
2.	Bátonyterenye Város Önkormányzatának Jegyzője 3070 Bátonyterenye, Városház u. 2.	TV.
3.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály KDVVH	HK.
4.	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság NMKI	HK.
5.	HMKH EJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály JH10EGRI	HK.
6.	NMKH SJH Népegészségügyi Főosztály NMKHNSZSZ	HK.
7.	NMKH BJH Növény és Talajvédelmi Osztály NOBGYNTO	HK.
8.	NMKH SJH Földhivatali Osztály NMKORZET3	HK.
9.	NMKH SJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály STIEPHIV	HK.
10.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága BNPI	HK.
11.	HNYR	-
12.	Honlap http://nmkh.hu/nmkh27/index.php/stkorny/item/2994-kalksten-ktf	-
13.	KAB Hirdetőtábla	-
14.	Irattár	B.