



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SALGÓTARJÁNI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: NO-05/KVO/16-22/2019.

Tárgy: A 23-25. sz. főutak Nógrád megyét érintő
rekonstrukciójára vonatkozó környezetvédelmi
engedély

Ügyintéző: Ivák Eszter
Batta Valter
Szalai Márk Sándor
Pintér Ákos
Simon István Krisztián

E-mail: simon.istvan@nograd.gov.hu

Telefonszám: 06 32 795 188

HATÁROZAT

A **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya** (a továbbiakban: Járási Hivatal) a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Kérelmező) részére a 23. számú és 25. számú főutak Nógrád Megyei szakaszára vonatkozó rekonstrukciójára

környezetvédelmi engedélyt

ad, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítja, hogy a tervezett beruházás **Bátonyterenye és Mátraterenye településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.**

A Járási Hivatal felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

I.
ALAPADATOK

1. A Kérelmező adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.

Cégjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ: 100 365 768

1. A tevékenység helye:

KTJ: 102 692 029

2. A tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a 23-25. számú főutak rekonstrukcióját tervezi Bánytereny és Bánréve között. A Nógrád megyei szakaszokat illetően megvalósulna a korábban már tervezett bányterenyi elkerülő út. Mátratereny és Nemi esetében pedig a jelenlegi út felújítása és korrekciója tervezett. A felújítás hatásterülete érinti Dorogháza, Mátramindszent és Mátraballa közigazgatási területeit is.

II.
KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 1.1.** A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 1.2.** A tevékenység (építés és üzemelés) során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a Ht. 63. §-ában foglaltak alapján azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 1.3.** A hulladékot további kezelésre – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás - csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződnie az keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az

ártalmatlanítással szemben. Amennyiben hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.

- 1.4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait be kell tartani.
- 1.5. A veszélyes hulladékokat a környezet károsítását megelőző, szennyezését kizáró módon, a kijelölt gyűjtőhelyen, a kémiai hatásoknak és a mechanikai igénybevételnek ellenálló gyűjtőedényben kell gyűjteni.
- 1.6. A hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának is meg kell felelnie a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglalt követelményeknek.
- 1.7. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 1.8. Amennyiben a kivitelezési munkák során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM e. rendelet] 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla, stb.) a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (továbbiakban: Járási Hivatal) meg kell küldeni.
Határidő: a kivitelezési munkálatok befejezését követő 30 napon belül.
- 1.9. **A tevékenység során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.
- 1.10. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
- 1.11. Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!

- 1.12. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Járási Hivatalt értesíteni kell.

2. Levegőtisztaság védelmi szempontból.

- 2.1. Az újonnan létesített útszakaszok esetében az építési munkálatok megkezdése előtt biztosítani kell, hogy a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 29. § (1) bekezdésében előírtak teljesüljenek, a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- 2.2. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
- 2.3. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
- 2.4. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell. Szükség esetén, a munkaterületen locsolással kell csökkenteni a kiporzást, erre alkalmas eszköz biztosításával, az elvégzett locsolásokat ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
- 2.5. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
- 2.6. A rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak **(ügyeleti telefonszám: 06705045990)** a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
- 2.7. A megépített szakaszoknál a rézsűket minél hamarabb füvesíteni, és növénytelepítést végezni a kiporzás csökkentése céljából.

2/A. A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásai a mátraballai hatásterületével kapcsolatosan az építés időszakra:

- 2/A.1 *Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.*
- 2/A.2 *Az anyagnyerő helyeket a nyomvonalhoz minél közelebb kell megválasztani és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni.*
- 2/A.3 *Az építéshez használt gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb, a lakott területektől távol kell kijelölni, és kerülni kell a fölösleges mozgásokat a környező utakon.*

- 2/A.4** A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni, ügyelve arra, hogy a szállítási útvonalon a szállítmány ne okozzon a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben (továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) meghatározott határérték feletti szállópor terhelést.
- 2/A.5** A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat.
- 2/A.6** Szükség esetén, a munkaterületen locsolással kell csökkenteni a kiporzást, erre alkalmas eszköz biztosításával, az elvégzett locsolásokat ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
- 2/A.7** A megépített szakaszoknál a rézsűket minél hamarabb füvesíteni, és növénytelepítést végezni a kiporzás csökkentése céljából.

2/B. Rendkívüli légszennyezéssel kapcsolatos előírások:

- 2/B.1** A rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.

3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.1.** A szállítási útvonalat a kivitelezőnek úgy kell megválasztani, hogy a lehető legkisebb út- és egyéb környezeti károk keletkezzenek és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet, lehetőleg a lakóterületek védendő létesítményeit kerülje el, hogy a szállításból eredő zajterhelés a védendő épületeket ne terhelje. Az anyagnyerő helyeket a nyomvonalhoz minél közelebb kell megválasztani és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni.
- 3.2.** Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
- 3.3.** A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08-16 óra közötti időszakra kell időzíteni.
- 3.4.** A munkavégzés során kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
- 3.5.** A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari és szállítási tevékenység ideje alatt köteles betartani.
- 3.6.** Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a Járási Hivataltól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.

Határidő: az építési engedély benyújtásával egyidejűleg.

- 3.7.** A korszerűsítésre kerülő útszakasz (ideiglenes) forgalomba helyezését követő 60. és 90. napok majd a 150. és 180. napok között elvégzett, forgalomszámlálással egybekötött helyszíni zajméréseken alapuló szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a környezeti

zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) együttes rendelet] 3. számú mellékletében előírt határértékek teljesülnek.

A zajmérési szakvéleményben részletesen be kell mutatni a védendő területeket.

A zaj- és rezgésmérési szakvélemények benyújtási határideje: a méréseket követő 30. nap.

3.8. Az érintett épületek előzetes állagfelmérése, azok esetében amelyek statikailag bizonytalannak minősíthetők rezgésvédelmi terv készítése az építkezésre vonatkozóan.

3/A. A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya Zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásai a mátraballai hatásterületével kapcsolatosan az építési időszakra:

3/A.1. *A kivitelezés során be kell tartani a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. mellékletében előírt zaj- és rezgésvédelmi követelményeket. A vonatkozó zajterhelési határértékek be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság bírságot szab ki a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet) 26.§ (1) bekezdés c) pontja, 31.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével.*

3/A.2. *Az építés idejére a nyomvonalától mért 225 méteres sávban található védendő épületek vonatkozásában (Mátraballa település esetében), a 284/2007 (X.29) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező kérje meg a felmentést a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.*

3/A.3. *A zajterhelés csökkentése érdekében javasolt a munkagépek együttes üzemeltetését kerülni, az üresjáratokat mérsékelni, lehetőség szerint alacsonyabb zajszinttel működő munkagépeket alkalmazni, adott esetben csökkenteni a munkaidőt.*

3/A.4. *Az organizációs tervek elkészítését követően a szállítási útvonalakra vonatkozó zajterheléseket is pontosítani szükséges, és az építési engedélyezési eljárás indításakor a **zajvédelmi dokumentációt** az illetékes környezetvédelmi hatósághoz **be kell nyújtani**.*

4. Természetvédelmi szempontból:

4.1. A kivitelezés és kapcsolódó munkálatai (közlekedés, megközelítő nyom, depóniák elhelyezése stb.) a *Maconkai-rét természetvédelmi területet* semmilyen módon nem érinthetik.

4.2. A kivitelezési munkálatok, felvonulási utak, depóniák, lerakatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakon, földutakon kell megoldani. Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt utakon kívül is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni.

- 4.3.** A munkavégzés megkezdése előtt az országos ökológiai hálózat területén a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat; depóniák, lerakatok helyeit a természetvédelmi kezelő Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- 4.4.** Fák és cserjék kivágását, gyephántást fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
- 4.5.** Kétéltű átjárókat és azokhoz kapcsolódó terelőrendszert kell kiépíteni a környezeti hatástanulmányban megjelölt, alábbi helyszíneken:
- 2+330 km sz.
 - 2+730 km sz.
 - 2+830 km sz.
 - 2+930 km sz.
 - 3+030 km sz.
 - 3+130 km sz.
 - 3+230 km sz.
 - 3+330 km sz.
 - 3+430 km sz.
 - 3+530 km sz.
 - 3+630 km sz.
 - 3+730 km sz.
 - 3+830 km sz.
 - 8+958 km sz.
 - 9+065 km sz.
 - 9+169 km sz.
- 4.6.** További 2 db kétéltű átjárót, valamint az azokhoz kapcsolódó terelőrendszert kell kiépíteni a 9+900 – 10+200 km sz. között, ezek pontos helyszínét a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- 4.7.** A kétéltű átjárókhoz kapcsolódóan mindkét oldalon megfelelő hosszúságú és méretezésű terelőket kell kiépíteni. A terelők kialakításának megkezdése előtt a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
- 4.8.** A kétéltű átjárókat, amennyiben műszakilag lehetséges, a kétéltűek mozgásának elősegítése érdekében világítóakknával kell ellátni.
- 4.9.** A kétéltű átjárók alját földdel vagy homokkal kell borítani és gondoskodni kell arról, hogy az átjárók alján a víz ne tudjon összegyűlni.
- 4.10.** Az üzemeltetés során a kétéltű átjárókat folyamatosan karban kell tartani, a karbantartási munkákat (pl. tisztítás, kaszálás) a vonulás időszakai előtt el kell végezni.
- 4.11.** Vízfolyások keresztezésénél a munkálatokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban kell elvégezni.

- 4.12.** A vízfolyásokban élő védett gerinctelenek, halak és kétéltűek megóvása érdekében a vízfolyások medrének vízzel borított részén (kiszáradt mederben) július 15. és október 30. között történhet munkavégzés.
- 4.13.** A vízfolyások medrének rendezésekor, hídlábazatok kialakításakor a vízfolyások hosszirányú ökológiai átjárhatóságát a vízben élő védett halak számára biztosítani kell.
- 4.14.** Esetleges vízterelésnél a víz nélkül maradt szakaszokról szükség szerint a védett állatokat hasonló élőhelyre történő átszállítással menteni kell, különös tekintettel a kétéltűekre és halakra. A mentési munkákat előzetesen a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
- 4.15.** A Zagyvára tervezett hidakat úgy kell kialakítani, hogy azok közepes vízállásnál is biztosítsák a víztest mellett mozgó védett állatok [elsősorban a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*)] számára a híd alatti, mederrel párhuzamos átjárhatóságot. A vidra átvezetésére alkalmas partot a funkciója ellátására alkalmas állapotban kell tartani.
- 4.16.** A kivitelezési munkák megkezdése előtt a beruházás által érintett két védett növényfaj [hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*), bunkós hagyma (*Allium sphaerocephalon*)] kb. 100 egyedének áttelepítéséhez meg kell kérni a Járási Hivatal természetvédelmi engedélyét, az engedélykérelemhez a BNPI-vel egyeztetett áttelepítési tervet kell csatolni. Az áttelepítés jogerős természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.
- 4.17.** Az országos ökológiai hálózat területén, illetve egyéb, természetyszerű állapotú területeken és élővizek 50 m-es körzetében üzemanyag-töltés nem végezhető.
- 4.18.** A munkálatokkal érintett területet a munka befejezése után helyre kell állítani. A tereprendezés keretében tervezett növénytelepítés során őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényfajokból kell válogatni.
- 4.19.** A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapban szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében.
- 4.20.** A kiásott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödöröket, munkaárkokat megfelelő módon kell lefedni, hogy azokba állat ne eshessen bele. A munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisméltakat naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 4.21.** Amennyiben forgalombiztonsági vagy műszaki szempontból lehetséges, az utak nyomvonalvezetésének megváltozása miatt felhagyott útszakaszok természeti állapotát, kiemelten az országos ökológiai hálózat területén, a környezetnek megfelelően vissza kell állítani.
- 4.22.** Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.

- 4.23. A BNPI-vel történő egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Járási Hivatal részére az egyeztetést követő 8 napon belül meg kell küldeni.

5. Kármentesítési szempontból:

- 5.1. Kármentesítési szempontból kikötés nélkül hozzájárul a tevékenységhez a Járási Hivatal.

6. Népegészségügyi szempontból:

- 6.1. A megvalósítás és üzemeltetés során a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint a vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani, különös tekintettel Bányaterenyre, Káposztási vízbázis hidrogeológiai védőterületének vonatkozásában.

7. A termőföld minőségi védelme szempontjából:

- 7.1. A környezeti hatásvizsgálat során - a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

8. A termőföld mennyiségi szempontjából:

- 8.1. **A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.**

9. Az erdő védelme szempontjából:

- 9.1. A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) **külön eljárásban** kérelmezze az erdészeti hatóságnál az érintett erdőterületek végleges igénybevételeének engedélyezését, amelyhez csatolja be az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII tv. (a továbbiakban: Evt.) 79. § (3) bekezdés szerint a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodási, illetve haszonélvezeti jog jogosultja hozzájárulását, vagy az igénybevétele céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot, valamint az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017.(XII.21.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés szerinti mellékleteket.

10. Kulturális örökség védelme szempontjából:

- 10.1. **Az elkészült előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárásokon alapuló feltárási projekttervvel, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésének megfelelően.**
- 10.2. **A kiegészített előzetes régészeti dokumentációt A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának be kell nyújtani.**

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

1. **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

„A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45. H/2.) a továbbiakban: Meghatalmazó) meghatalmazásából eljáró **TRENECON Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76. a továbbiakban: Kérelmező) által a 23 és 25 számú főutak Bátortereny-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához, és a környezetvédelmi engedély megadásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. *A tevékenységet (építés, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *Az építési tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg ne szennyeződjön.*
3. *A megvalósítás során a patakokba, mellékágaikba, valamint a keresztező vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.*
4. *A vízfolyások, patakok és mellékágaik 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, valamint fizikai akadály kialakításával meg kell gátolni a parti sáv megközelíthetőségét.*
5. *A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.*
6. *A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.*
7. *Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.*

8. *Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.*
9. *Az építési munkálatok végzése során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.*
10. *A munkálatok kizárólag a patakmeder üzemeltetője, által kiadott mederkezelői hozzájárulás birtokában kezdhetők meg.*
11. *A mederkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*
12. *A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell*
 - *a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv hiteles másolatát),*
 - *a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz elvezető rendszer vonatkozásában.*
 - *nyilatkozat arról, hogy tárgyi létesítmény a mederkezelő hozzájárulásával és az abban foglaltak alapján valósult meg.*
13. *Az építés befejezését követően a potenciális víz szennyezőanyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.*
14. *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.*

Felhívom a figyelmet, hogy:

- *A csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása vízjogi engedély köteles tevékenység. Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII.29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció mellékletek benyújtásával kérhető, a vízügyi hatóságtól, valamint a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 13.§ (1) b), illetve (5) bekezdése alapján és a 4. számú melléklete szerinti formai és tartalmi követelményeknek megfelelően.*
- *Amennyiben a vízellátás és szennyvízelvezetés megnövekedett mennyisége miatt a közüzemi hálózat kapacitásbővítése válik szükségessé, a megvalósítás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül.*
- ***A használatbavételi engedélyezés alapfeltétele az érvényes és végleges vízjogi létesítési engedély megszerzése és a vízügyi üzemeltetési engedélyezési eljárás megindítása.”***

2. A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásában az alábbi állásfoglalással járult hozzá:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) megkeresése alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 23-25. számú főutak Bátorterenyre-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból**

Hozzájárulok.”

3. Bátorterenyre Város Önkormányzat Jegyzője a I/23-3/2019. számú, megkeresésre adott válaszában a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRT (1134 Budapest, Váci út 45.sz.) meghatalmazásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft (1133 Budapest, Váci út 76.sz.)

A 23-25 sz főút rekonstrukciójára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezte. Az eljáró hatóság, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az eljárással kapcsolatosan megkereste Bátorterenyre Város Önkormányzatának Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

„A benyújtott terveket átvizsgálva megállapítható, hogy az

- **megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak.**
- **nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.”**

4. Mátraterenyei közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az MT/923-12/2018. számú, megkeresésre adott válaszában a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) hivatkozott számú megkeresésére nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény megfelel a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, azonban **Mátraterenyre jelenleg érvényben lévő rendezési tervével, Helyi Építési Szabályzatával nincs teljes összhangban:**

1.) A település külterületén Ózd irányába a mátraballai elágazó előtt tervezett az út ívét kiváltó nyomvonal tekintetében.

2.) A település külterületén Nemti irányába tervezett kerékpárutat a rendezési terv nem tartalmazza.”

5. Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Nemti Jegyzője Nemti vonatkozásában az NI./4-4/2019. számú, megkeresésre adott válaszában a környezetvédelmi engedély kiadásához kikötés hozzájárult.

6. Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dorogháza Községgel kapcsolatosan az DH/109-1./2019. számú, megkeresésre adott válaszában a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/1556-5/2018. ügyiratszámú kérelmére NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. által benyújtott, a 23. és 25. számú főutak Bátonyterenye-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a tervezett rekonstrukcióhoz környezet és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

7. Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az MN/94-2/2019. számú, megkeresésre adott válaszában a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/1556-5/2018. ügyiratszámú kérelmére NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. által benyújtott, a 23. és 25. számú főutak Bátonyterenye-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a tervezett rekonstrukcióhoz környezet és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

IV.

EGYÉB ELŐÍRÁSOK

- 1. A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2034. december 31. napjáig érvényes.**
- 2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.**

3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezet jelentős megváltoztatását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak, ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A Járási Hivatal az engedélyt visszavonja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
6. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 70 504-5990**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 133. §-ban és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] értelmében jelen ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 200 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen döntés ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (4) bekezdés e) pontja értelmében **fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett**, de a Járási Hivatalhoz elektronikus úton, illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 3 példányban benyújtandó **keresettel lehet élni**.

INDOKOLÁS

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából a **TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76., a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a 23 és 25. számú főutak Bátorterenyre-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) és az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához** (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. december 18. napján.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe); b) országos közút fejlesztése 1 km hosszútól” – alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) pontja értelmében „a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] értelmében jelen ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A kérelem alapján a **Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti **környezeti hatásvizsgálati eljárást 2018. december 19. napján NO-05/KVO/1556/2018. ügyiratszámom megindította.**

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Meghatalmazott az 1 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közlemény, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti **Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője, Mátraterenyei közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője,** valamint a **Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** részére.

Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője I/-10709-2/2018. számú levelében, **Mátraterenyei közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MT/923-11/2018. számú levelében, **Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Nemti vonatkozásában a Járási Hivatalnál NO-05/KVO/16-2/2019. számon iktatott levelében, **Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Dorogháza vonatkozásában a Járási Hivatalnál NO-05/KVO/1556-14/2018. számon iktatott elektronikus levelében, valamint **Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MN/1100-2/2018. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-ában foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságot.

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 31 § (3) bekezdése, valamint 8. számú mellékletének II. számú táblázatának 2. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. [továbbiakban Ákr.] 55.-56. §-a alapján valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 2. §-a, valamint az 1. sz. melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján megkereste az FKI-KHO-t tárgyi ügyben.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. mellékletében nevesített beruházás, ezért az ügyintézési határidőt a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű** beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pontja határozza meg.

A feladat tervezési diszpozíciója szerint a tervezési feladat a települések között a meglévő nyomvonal felhasználásával a 23 és a 25 számú főút 2x2 sávossá történő bővítése II. rendűfőúti paraméterekkel, belterületen az átkelési szakasz felújítása mellett a lehetséges elkerülő szakaszok 2x1 sávós keresztmetszettel történő betervezése volt. A tárgyi feladat tervezési előzményeként a 23 és 25 sz. főutak fejlesztésére vonatkozóan környezeti hatástanulmány készült. A 23 és 25 számú főutak Bátorterenyre - Ózd közötti 2x2 sávós fejlesztése 23 sz. főúti (K023.01.) és 25 sz. főúti (K025.04.) szakasz, Tsz: 1601 (Tervező: Via Futura – Partner Konzorcium; szaktervező: Vibrocomp Kft.)

A tervezendő műszaki tartalom a rekonstrukciós fejlesztés részeként: Kisterenyre 2x1 sávós, új nyomvonalú elkerülő szakasza, illetve a 25 számú főút Szentdomonkos – Borsodnádásd közötti szerpentes szakasz kapaszkodósávval történő kiépítése, sáv bővítése. Emellett a meglévő 23–25 számú főúti útszakaszok mintegy 70 km hosszban az útkategóriának megfelelő koronaszélességgel történő kiépítése. 11,5 tonna tengelyterhelésre történő burkolat megerősítés; ahol a domborzati, beépítési viszonyok lehetővé teszik a kis sugarú ívek korrekciója, településkapuzat kiépítése,

méretezett, működő vízelvezetési rendszer kiépítése, szükség szerinti átalakítása; csomópontok felülvizsgálata, korszerűsítése/átépítése; parkolási lehetőségek vizsgálata, kiépítése, hidak felújítása/átépítése; buszmegállók kiépítése, átépítése, kerékpárutak szükségességének vizsgálata, tervezése, az érintett közművek kiváltása, közvilágítás korszerűsítése. Jelen tanulmány a fejlesztés Nógrád megyei szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárásához szükséges környezeti hatástanulmány. Mivel a korábban engedélyezett műszaki tartalom több ponton változik, ezért a tárgyi kérelem nem a meglévő környezetvédelmi engedély módosítására, hanem új környezetvédelmi engedély megszerzésére irányul. A Nógrád megyét érintő fejlesztés a következő települések közigazgatási területét érinti: • Bátonyterenye • Nemeti • Mátraterenye-Nádújfalu • Mátraballa • Mátramindszent • Dorogháza

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.)] szerinti kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint**. **A rekonstrukciós területen található patakokra, keresztező vízfolyásokra vonatkozó parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

A tevékenység során kikötéseim betartása mellett 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja, szabályozza.”

2. Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

Az Ügyfél által benyújtott környezeti hatástanulmány alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne. A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a környezeti hatástanulmány megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

Fentiekre tekintettel az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyesközérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet II./5. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében NO-05/KVO/1556-5/2018. számon megkereséssel fordult az érintett települések Jegyzőjéhez.

3. Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője I/23-3/2019. számú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRT (1134 Budapest, Váci út 45.sz.) mint beruházó meghatalmazta a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft-t (1133 Budapest, Váci út 76.sz.) a 23-25 sz főút rekonstrukciójára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás kezdeményezésére. Az U231189 sz tervdokumentáció benyújtásra került az engedélyező hatóság, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya felé. A hatóság az NO-05/KVO/1556-5/2018 sz levelében megkereste Bátonyterenye Város

Önkormányzatának Jegyzőjét a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, illetve a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása végett.

A tervdokumentáció szerint a tervezett út nyomvonala jelen pillanatban nem felel meg a 16/2004. (VI.25.) Önk. Rendeletben (Bátonyterenye Város Helyi Építési Szabályzata, továbbiakban HÉSZ) foglaltaknak. A 314/2005. korm.rend.5§ 2.bek. cb.)pont alapján az előzetes eljárás lefolytatható, mert a településrendezési eszközökkel való összhangot a tényleges tevékenység megkezdését engedélyező hatóság döntéséig kell megteremteni. Az összhang a településrendezési eszközök módosításával teremthető meg.

A települési önkormányzat jegyzője a 70/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 11§-a szerint helyi környezetvédelmi, 16§-a szerint helyi természetvédelmi szempontból minősül szakhatóságnak.

Bátonyterenye Város Önkormányzatának a környezet és természetvédelemre kiterjedően nincs olyan helyi rendelete, mely az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályokat állapít meg.

A területre vonatkozó szerkezeti és szabályozási tervet megtekintve megállapítottam, hogy a végzett tevékenység nem érint helyi környezet- és természetvédelemmel érintett területet.

Döntésemet a 16/2004. (VI. 25.) Ör. sz. rendelettel elfogadott, többször módosított, Bátonyterenye Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatának figyelembe vételével, „egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm.rendelet 1. melléklet 4. táblázat 44. pontjában meghatározott szakkérdésben hoztam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 9.§ i. pontja és a 27§ e. pontja állapítja meg. Illetékességemet a 2016. évi CL törvény (Ákr.) 16. § (1)a. pontja határozza meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

4. Mátraterenyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MT/923-12/2018. számú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a NIF Zrt. 23. számú és 25. számú főutak Bátonyterenye-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálathoz kapcsolódóan megkeresést kért Mátraterenye Község Önkormányzatának Jegyzőjétől.

Nyilatkozatomat annak elbírálása érdekében kellett megadnom, hogy a tervezett létesítmény a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A fent hivatkozott számú megkeresésben megadott elérhetőségen megtekintett anyagot, illetve Mátraterenye Község Szabályozási Tervét és Helyi Építési Szabályzatát megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megfelel a környezeti- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, azonban nincs összhangban Mátraterenye jelenleg érvényben lévő településrendezési tervével, ugyanis a tervezett létesítmény nyomvonala a rendezési tervben nem közlekedési területként/útként szerepel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkozom.

Végzésemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének; az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25.§ figyelembe vételével; valamint a 2/2005. (II.15.) Ör. sz. rendelettel elfogadott, módosított Mátraterenye Község Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

5. Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemti vonatkozásában NI./4-4/2019. számú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„A 23-25. sz. főút rekonstrukciójára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás önkormányzati szabályozás a településrendezési eszközökkel összhangban áll”

6. Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dorogháza vonatkozásában DH/109-1./2019. számú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Dorogházán helyi jelentőségű védett területet és természetvédelmi területet nem érint, a munkálatok a településrendezési eszközökkel – helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel – összhangban vannak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112.§-a alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet állapítja meg.”

7. Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MN/94-2/2019. számú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Mátramindszenten helyi jelentőségű védett területet és természetvédelmi területet nem érint, a munkálatok a településrendezési eszközökkel – helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel – összhangban vannak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112.§-a alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Járási Hivatal Bátorfyerenye Város Önkormányzat Jegyzője, Mátraterenyei közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, valamint a Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2019. január 24. napján 17:00 órától közmeghallgatást tartott a 3152 Nemti, Kossuth út 26. szám alatt található „Civil házban.”

A közmeghallgatáson nagyszámú érdeklődő vett részt. A helyi lakosokon kívül a szomszéd Mátraterenyéről is érkeztek érdeklődők, valamint jelen volt Nemti Község Önkormányzatának Jegyzője, Polgármestere is. A résztvevők kérdéseket tettek fel a tervezett beruházással kapcsolatban, illetőleg elmondták a tevékenységgel kapcsolatos észrevételeiket, aggályaikat az utak és az ingatlanok állapotával, valamint a megelőzően tervezett elkerülő út meg nem valósulásával kapcsolatban. A megjelent lakosok egyetértettek abban, hogy az elkerülő út lett volna környezetbarát megoldás a településen élők számára, a jelenleg tervezett beruházás kedvezőtlen megoldásnak ítélték meg. Többen és visszatérően próbálták meggyőzni a jelenlévőket, hogy a tervezett beruházás a faluban élők számára nem teremt jó megoldást, javasolták, hogy a jelenlévő szakemberek tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ne az út rekonstrukciója, hanem az elkerülő út, az eredeti elképzelések szerint történjen meg. A jelenlévő szakemberek elmondták, hogy nincs jogkörük arra, hogy a tervezett beruházást ily módon felülvizsgálják, nincs lehetőségük más megoldás érdekében javaslatot előterjeszteni a döntést hozók felé. Szakmai feladataikat a jogszabályi felhatalmazások

alapján végzik, ezeknek eleget téve vizsgálták meg a tervezett beruházást és megállapítható, hogy az útrekonstrukció sem környezetvédelmi, sem természetvédelmi szempontból nem aggályos. A további feltett lakossági kérdéseket a Meghatalmazott és képviselői, valamint a Járási Hivatal válaszolta meg.

A közmeghallgatásról hangfelvétel készült, melyet a Járási Hivatal a honlapján (www.nmkh.hu) közzétett.

*

A Járási Hivatal a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:

A Járási Hivatal megállapítja, hogy a benyújtott dokumentációk alapján hulladékgazdálkodási szempontból **jelentős környezeti hatás nem várható**. Hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan **kizáró ok nem áll fenn**.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási előírásait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM e. rendelet, illetve további, a dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:

A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a Járási Hivatal megállapította, hogy a beruházás során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 29.§ (1) bekezdése alapján: „Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és két számjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”

A 306/2010 (XII. 23.) Korm. 2. § 45. pontja alapján:

„45. **vonalforrás:** a nyomvonalas közlekedési létesítmény (közút, vasút) vagy annak vizsgált szakasza, amelynél az elhaladó járművek jellemzői határozzák meg az egységnyi szakaszból származó légszennyező anyag kibocsátott mennyiségét;”

Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel. Ez a többletterhelés elsősorban a szállítási forgalomból, a munkagépek kipufogó gázaiból, valamint a durva földmunkákból származtatható.

A munkagépek, valamint a szállítójárművek porterhelése a földmunkákhoz képest elhanyagolható, az építés alatti teljes többlet porterhelésnek kevesebb, mint 10%-át adja. Az ideiglenes határérték-túllépés a szállítási utak mentén felvert por miatt alakulhat ki, ami a javasolt védelmi intézkedések betartásával jelentős mértékben csökkenthető.

Összességében a közlekedésből származó légszennyező anyagok immissziós értékei alapján megállapítható, hogy várhatóan az órás, a napi és az éves egészségügyi határértékek teljesülnek a beruházás megvalósulása utáni távlati állapotban is.

A kivitelezés során leginkább az építési munkálatok alatt keletkezett porterhelés és a szállító, illetve munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok okoznak időszakos levegőterhelést. Ezen hatások a telepítés időszakára korlátozódnak. A közlekedésből származó légszennyező anyagok várhatóan nem lépik túl a napi és éves egészségügyi határértékeket a korszerűsítést követően sem.

Járási Hivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:

„A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja csak az úthoz közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel.”

„A létesítés során, a tervezett nyomvonal szakaszokhoz legközelebb (5-200 m-re) fekvő zajtől védendő létesítmények közelében, az építés ideje alatt túllépés várható.”

„Az elvégzett vizsgálatok során megállapítást nyert, hogy az útépítési fázisok során a szállításokból, ill. a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében érzékelhető rezgés.

Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést. Az irányértéket túllépő rezgésterhelés esetén is csak jellemzően a forráshoz ezen távolságon belüli, statikailag nem megfelelő állagú épületeknél lenne várható valamiféle károsodás (kedvezőtlen, talaj függő terjedési és épületalpozási feltételek esetén).

Az építés alatti rezgésterhelés jelen esetben a jellemzően rendezett, statikailag is stabil épületeknek köszönhetően a közvetlen hatásterületen (30 m) belül található számos védendő épületernél várhatóan nem eredményez környezetvédelmi kockázatot. Az építési rezgés elviselhetőnek minősíthető.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján: A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

A 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3. § (3) pontja szerint:

„(3) A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.

A kivitelezés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet, míg üzemeltetés során a 3. melléklet szerinti határértékek teljesülnek.

Járási Hivatal véleményét a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:

A tervezett beruházás közvetlen hatásterülete a *Maconkai-rét természetvédelmi terület létesítéséről* szóló 16/2012. (II. 21.) VM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területtel határos, a környezeti hatástanulmány alapján a tervezett kisajátítási terület és a védett természeti terület között 1085 m²-es átfedés van.

A beruházás hatásterülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 területet, továbbá a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet nem érint.

A beruházás hatásterülete több helyen, elsősorban a Zagyva és a kisebb vízfolyások keresztezésénél, érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét (a hatástanulmány alapján a közvetlen hatásterület ~11,6 ha-on fedi át az övezetet).

A védett növény- és állatfajok előfordulására vonatkozó adatainak és természetvédelmi kezelői véleményének megadása érdekében a Járási Hivatal NO-05/KVO/16-4/2019 számon megkereste a **Bükki Nemzeti Park Igazgatóságát** (a továbbiakban: BNPI). A BNPI 131/2/2019. sz. válaszában tett javaslatait a Járási Hivatal az előírások megadásánál figyelembe vette, a BNPI javaslatait az alábbiakkal indokolta.

„A Bátorterenyén a Maconkai-tározó mellett, közelében futó nyomvonal-szakaszon a kétéltűek vonulása idején a békák tömegesen kelnek át az úttesten. Forgalombiztonsági és természetvédelmi okok miatt is szükséges elkerülni a kétéltűek úttestre kerülést. A környezetvédelmi térképen a víztározó mellett haladó útszakaszra (3+000 – 4+200 km szelvények között) 12 db kétéltűátjáró tervezett, amit elégségesnek tartunk. További kétéltűátjárók tervezettek Nemtől K-re, a 9+000 km szelvény környezetében. A Zagyva közelsége és az úttesten megjelenő kétéltűek (pl. barna varangy – Bufo bufo) időszakos megjelenése miatt, a Nemtől K-re, a 9+900 – 10+200 km szelvény között szintén célszerűnek tartjuk a kétéltűátjárók tervezése szükségességének vizsgálatát. A kétéltűátjáróknál mindkét oldalon terelők kiépítése is szükséges. A békaátjárókat, az eddig elkészült átjárók tapasztalatai alapján célszerű világítóaknával ellátni, a kétéltűek biztosabb vándorlásának elősegítése érdekében. A megfelelő kétéltűterelés az összes békaátjáró esetében szükséges.

Bátorterenyén, a 21-es út 2+300 km sz. környezetében (Y=709836, X=295599), az út nyugati oldalán védett hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*) több egyede ismert. Ezt az előfordulást a KHV is említi a 86. oldalon. További védett növény előfordulás ismert Mátraterenyétől nyugatra, az út déli oldalán a 12+150 km sz.-nél - bántási sás (*Carex buekii*), és Mátraterenyétől keletre, az út déli oldalán a 13+400 km sz.-nél – széles pajzsika (*Dryopteris dilatata*), szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*).

A nyomvonal mentén több helyen ismertek védett állatok előfordulási vagy potenciális élőhelyei. A kétéltű vonulási helyszíneket és vízfolyás keresztezéseket leszámítva a következő helyszínek és védett fajok érdemelnek említést:

- Bátonyterenye elkerülő, 2+000 km. sz.: nappali pávaszem (*Inachis io*);
- Bátonyterenye 21-es út, 2+300 km. sz. környezetében: nappali pávaszem (*Inachis io*),
- Nemtől keletre, a 8+700 - 8+800 km. sz. között: barátcinege (*Parus palustris*), citromsármány (*Emberiza citrinella*);
- Nemtől keletre, a 9+350 - 9+500 km. sz. között: kék cinege (*Parus caeruleus*);
- Nemtől keletre, a 10+850 km. sz. környezetében: szécinege (*Parus major*).

A tervezett út nyomvonala többször keresztez élő vízfolyásokat. Ezekben, kiemelten a Zagyvában, védett gerinctelenek (pl. díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*), pataki szitakötő (*Orthetrum brunneum*)), védett halak (pl. fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövicsík (*Barbatula barbatula*), vágócsík (*Cobitis elongatoides*), szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*)) és kétéltűek, valamint a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) előfordulnak. A védett, gerinctelenek, halak és kétéltűek megóvása érdekében a medrek vízzel borított részén végzett munkáknál időbeli korlátozás szükséges. A vidra védelme érdekében a hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az vidra és a kisemlősök mozgását lehetővé tegye.

Természetvédelmi szempontból kedvező lenne, ha az utak nyomvonallevezetésének megváltozása miatt felhagyott útszakaszok természeti állapota visszaállításra kerülne, amennyiben ez forgalombiztonsági vagy műszaki szempontból lehetséges.

A KHV élővilágvédelmi fejezete megfelelő részletességgel vizsgálja beruházás hatásait az érintett nyomvonal mentén. A dokumentációban megállapítottakkal egyetértünk. A környezeti hatásvizsgálatban javasolt hatáscsökkentő, megelőző, elhárító természetvédelmi intézkedésekkel (KHV 112-115. oldal) egyetértve és azokat szükségesnek ítélve a beruházás megvalósítása során még a következő természetvédelmi ajánlások figyelembevételét javasoljuk.”

A Járási Hivatal táj-és természetvédelmi előírásait a környezeti hatástanulmány megállapításai, valamint a BNPI szakvéleménye alapján, a hatásterületen élő védett fajok védelme érdekében, az alábbi jogszabályhelyek értelmében tette. Az előírások maradéktalan betartása esetén a beruházás a táj- és természetvédelmi érdekekkel, jogi követelményekkel összeegyeztethető.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

g) (...) vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 9. § (4) bekezdése alapján növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése alapján a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízpépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Kármentesítési szempontból:

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:

A 23-25. sz. főutak rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó területek a Környezetvédelmi Főosztály nyilvántartása alapján kármentesítéssel nem érintettek.

Tárgyi tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi vízminőségi kárelhárítási terv benyújtására Környezethasználó nem kötelezett.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1556-7/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00052-12019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** NO/NEF/00052-1/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.) által a 23. és 25. számú főutak Bátorterenye-Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozóan készített előzetes környezeti hatástanulmányt áttekintettem.

A dokumentáció kielégíti a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet tartalmi előírásait.

A hatástanulmányban foglaltak alapján a rekonstrukció Nógrád megyei szakaszára (Bátorterenye, Nemti, Mátraterenye) vonatkozó egységes környezethasználati engedély kiadásának

közegészségügyi szempontból akadálya: nincs, azzal a kikötéssel, hogy a megvalósítás és üzemeltetés során a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint a vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani, különös tekintettel Bátorterenyre, Káposztási vízbázis hidrogeológiai védőterületének vonatkozásában.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/1556-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). Az Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/1-1/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/1-1/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából, a TRENECON Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. 3m.) – mint tervező - által benyújtott 23. és 25. számú főutak rekonstrukciójára (Bátorterenyre – Ózd) vonatkozó környezeti hatástanulmányt (Tervező: TRENECON Kft. Készült: 2018. december) megvizsgáltam és az alábbi észrevételt teszem:

A nyomvonal Nógrád megyében Bátorterenyre, Nemti és Mátraterenyre települések termőföldjeit érinti.

A tervezett közlekedési beruházás a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem rontja.

A környezeti hatásvizsgálat során - a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében - talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Szakvéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet 1./5. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/1556-9/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali

Osztály 10.112/3/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.112/3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A folyó év december 21.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a 23-25-es számú főút rekonstrukciójára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az alábbi észrevételt teszem: A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett munkálatok mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érintenek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

*A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv.-ben foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A **községi átlagosnál jobb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása csak helyhez kötött beruházás céljára engedélyezhető. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint azt a területet, amelyet a kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.***

A Tfv. 14. §-a alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen:

- a.) a lábon álló termény megsemmisül,*
- b.) terméskiesés következik be,*
- c.) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*
- d.) a talajszerkezet károsul.*

Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni. Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, mely előíranyozza a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

Egyébiránt a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emelek.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 7/2015. (XI.6) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és 5. számú mellékletében, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c.) pontja, 37. § (1) bekezdése illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4 pontja határozza meg.”

Az erdő védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/1556-8/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálytól (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/305-1/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Erdészeti Osztály** HE-02/ERDO/305-1/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A 23-25. sz. főutak Bátorterenye – Ózd közötti rekonstrukciója Nógrád megyei szakaszán tervezett beruházással szemben erdészeti hatósági jogkört érintő **kizáró ok nem merült fel.***

Felhívom a figyelmet, hogy e nyilatkozatom nem jelent automatikus hozzájárulást az érintett erdőterületek igénybevételére vonatkozóan.

Az építési engedélyeztetési eljárás kezdeményezése előtt a kérelmezőnek célszerű az erdőterület igénybevételének elvi engedélyezésére irányuló eljárást lefolytatni az erdészeti hatóságnál.

A vizsgált szakkérdés:

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, valamint az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából a TRENECON Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmére a környezetvédelmi hatóságnál a 23-25. sz. főutak Bátorterenye – Ózd közötti rekonstrukciójának Nógrád megyei szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében, szakkérdés vizsgálata

céljából megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterületeket is érint. A környezeti hatástanulmányból származó információk alapján az érintett erdő- és egyéb részletek:

Bátonyterenye – Kisterenye 61 F, NY, 62 NY1, I, 63 TI2, 70A

Nemti 12 D, 8 M, 16 A, F, NY1, NY2, 7 G, K, M, O, TI

Mátraterenye 8 A, 25 C, D, E, F, G, 14 E, I, H, 15 C, 19 D, 20 C, D, E, TI, 21 TI2, 21 A, B, C, TI2, TI4, NY4, 22A részletek.

Az érintettség pontos mértéke csak a későbbi tervfázisokban kerül meghatározásra.

Az építési munkálatok során számolni kell a természetes növénytakaró degradációjával, amely teret engedhet az invazív fajok megtelepedésének és továbbterjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az idegenhonos és intenzíven terjedő fajok közül a fehér akác, valamint a zöld juhar megtelepedése valószínűsíthető. Az akác szinte a teljes érintett területen előfordul erdőtümbökben, nyomvonalas létesítmények mentén. A gyökérzet megsértése miatt a gyökérsarjak intenzív képződése, illetve a magjainak - a szabadabbá váló talajon a napfény hatására stimulálódása miatt - tömeges kelése várható.

A 23. sz. főút Nógrád megyei szakaszán a főút melletti erdőállományok természetességi állapota jellemzően kútúrerdő. A hatástanulmány alapján a hatásterületbe eső erdőterületek természetességi állapota várhatóan nem romlik, a természetességi állapokra vonatkozó alapelvárás betartható. Az erdőterületek igénybevételenek engedélyezhetősége akadályba nem ütközik.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). 77. (1) bekezdés szerint:

„Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

Az Evt. 78. § szerint:

„(2) **Az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.** Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

Evt. 80. §

„(3) Az erdő tervezett igénybevételehez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Szakvéleményemet a fenti hivatkozott jogszabályhelyek alapján adtam meg.

A Heves Megyei Kormányhivatal erdészeti feladat- és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 10. § c) pontja, a 11. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rend. 2. melléklete állapítja meg.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/1556-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 11. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) . Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/1009-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** NO-05/EOVO/1009-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hivatal).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében tárgyi ügyben lefolytatott vizsgálat során Hivatal megállapította, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek

az alábbi kikötésekkel felel meg:

- 1. Az elkészült előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárásokon alapuló feltárási**

projekttervvel, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésének megfelelően.

2. A kiegészített előzetes régészeti dokumentációt Hivatalnak be kell nyújtani.

A szükséges régészeti feladatellátást az ERD ismeretében lehet vizsgálni. Az ERD-ről a Kötv. 23/C-D szakasza, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 37-40. szakasza rendelkezik. Az ERD kiegészítését Kr. 39. § (2) bekezdés írja elő.”

*

A benyújtott dokumentáció áttekintését követően megállapította a Járási Hivatal, hogy a beruházás hatásterülete érinti a Heves megyében található Mátraballa Község közigazgatási területét is. Erre való tekintettel a Járási Hivatal megkereste NO-05/KVO/16-1/2019. számon az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Heves Megyei Kormányhivatal).

A **Heves Megyei Kormányhivatal** HE-02/KVTO/00001-33/2019. számú szakvéleményében jelen határozat **II. Környezetvédelmi előírások 2/A., 2/B. és 3/A.** előírásokat tette és az alábbiakat állapította meg:

„A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban és annak kiegészítéseiben foglaltak alapján illetékességi területem vonatkozásában környezetvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapítottam meg:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített **határértékek betartása az építési munkálatok során nem minden esetben biztosítható**, mivel az építési zaj zajvédelmi hatásterülete védendő területeket, védendő épületeket érint. Fentiek alapján a kivitelezőnek külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kell kérnie az illetékes környezetvédelmi hatóságtól (Mátraballa település esetében).

A benyújtott környezeti hatástanulmány adattartalma alapján a helyben megújuló szakaszok esetében helyszíni zajmérések történtek reprezentatív vizsgálati pontokon (összesen 4 ponton: Nemti, Pétervására, Arló, Borsodnádásd településeken). A méréssel meghatározott értékek nappal 0-1,9 dB-lel, éjjel 0-3,8 dB-lel haladták meg 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott vonatkozó határértékeket. A meglévő épületekben a jelenleg jellemző rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértéket.

A zajterhelést okozó tevékenységek és zajforrások az építési fázisban elsősorban a munkagépek működtetése földmű- és burkolat kialakítás ideje alatt, munkagépek működtetése közműkiváltások

ideje alatt, építési anyagok helyszínre szállítása, hulladékok, építésben fel nem használható anyagok elszállítása, rakodási tevékenység. Az üzemelési fázisban a beruházás során kialakított utakon létrejövő forgalom.

Az építési munkából származó zaj megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintje a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete alapján kertvárosias, falusias lakóterületek esetén: **60 dB (nappal)**. Az építés során figyelembe vett munkagépek által okozott zajkibocsátás (munkagépek, eszközök) LWA = 115 dB, az építés alatti zajterhelés határérték teljesülésének távolsága $r = 225$ m. Építési időszakban zajterhelést okozó szállítójárművek száma 10-30 t/gk/óra. A számítások szerint az építési munkálatokra vonatkozó nappali határértékek bizonyos települések lakóingatlanai esetében **nem tarthatóak** a munkaterülettől való távolságuk miatt. A számítások alapján a kivitelezés maximális zajvédelmi hatásterülete a minimális 60 dB-es határértéket figyelembe véve 225 méternek adódik, viszont több lakóingatlan is a zajvédelmi hatásterületen belülré esik. Ennek kapcsán a 284/2007. (X.29) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint, az építési fázis során a védendő ingatlanokra való tekintettel, ahol határérték túllépés várható, a kivitelező **kérje meg a felmentést a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.**

A szállítással potenciálisan érintett épületek környezetében nappali egyenértékű zajszint nem vagy csak kismértékben (0-1,9 dB) változik. Pontosabb zajterhelés csak a kiviteli tervekkel egy időben készítendő organizációs tervek meglétekor becsülhető. A tárgyi megközelítő utak mentén a szállítási tevékenység várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást. A közműkiváltásokból adódó zajterhelés lényegesen kisebb, mint az útépitésé. A közműkiváltásnál jellemző zajt keltő daruzás esetén a közmű nyomvonalától 9 m-re, míg árokásás esetén mintegy 36 m-re húzódik a hatásterület határvonala. Az építési rezgés elviselhetőnek minősíthető a hatástanulmány alapján.

Az üzemelési időszakban várható zajterhelés a tervezett utakhoz, elkerülő útszakaszokhoz legközelebb fekvő, zajtól védendő épületeknél minden esetben kisebb a megengedett határértéknél, zajvédelmi intézkedés nem indokolt. A környező úthálózat mentén a zajterhelés a nélküle állapothoz képest 7,5 m-es referencia távolságban jellemzően csökkeni fog, kivéve az alábbi szakaszokon:

- 2411. j. ök. út Mátraballa és a 23. sz. főút között elhanyagolható, hibahatáron belüli (1 dB) mértékben nő,
- 2412. j. ök út 8. km szelvényénél elhanyagolható, hibahatáron belüli (1 dB) mértékben nő,
- 2414. j. ök. út Egerbocs és Bátor közötti szakaszán kismértékben (4 dB-lel) nő.

A benyújtott zajvédelmi tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy bizonyos munkafolyamatok esetén adódhat határérték túllépés, elsősorban az építési időszakban. Ebből kifolyólag a javasolt zajvédelmi intézkedések betartásával és a munkarend ellenőrzött felügyeletével a tevékenység zaj-és rezgésvédelmi szempontú környezeti hatása feltételezhetően nem lesz jelentős. Mátraballa település

esetén a közút mentén a zajterhelés várhatóan elhanyagolható mértékben fog növekedni (kb. 1 dB növekmény), mely nem indokol zajvédelmi intézkedést.

Zajvédelmi ügyekben a hatáskört a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4.§-a szabályozza, miszerint a rendelet (3) bekezdés b) pontja alapján a valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja az első fokú hatósági jogkört. Előírásaimat a fentiek figyelembevételével

- a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet,

- a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet,

- a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján tettem.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.) által benyújtott a 23. számú és 25. számú főutak Bányaterenye-Ózd közötti szakasz fejlesztésének rekonstrukciója tárgyában Nógrád megye területére vonatkozóan környezeti hatástanulmányban foglaltak zaj-és rezgésvédelmi szempontból a fent szerepeltetett előírásaim betartása mellett elfogadhatóak, kizáró ok nem merül fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott környezeti hatástanulmány adattartalma alapján a tervezési terület levegőtisztaság-védelmi alapállapota:

A tervezési területen a levegő minőségét legnagyobb részben a közlekedés és a lakossági fűtésből származó szennyezések határozzák meg, de a meteorológiai helyzettől függően időszakosan szerepe van a nagyobb távolságról érkező szennyezésnek is. A településeken a fűtési időszakban a nitrogén-oxidok (NOx) és a kisméretű szállópor (PM10), nyáron a felszín közeli ózon szennyezettség jelenthet problémát.

A tervezett építési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. légszennyezettségi zónába tartozik.

A beruházás időszakában az építési munkák, az üzemelés időszakában a közúti forgalom okoz légszennyezést.

Az útépités során az alábbi munkafázisok, műveletek okoznak levegőszennyezést: földmunkák, munkagépek üzemelése, útburkolat készítés, rakodási műveletek, szállítási forgalom.

Hatásterület a létesítés időszakában:

Az építés során a legkritikusabb légszennyező hatás a por, mely elsősorban a földmunkák során keletkezik. A munkagépek és nehéz tehergépjárművek emisszióiból CO, NO₂, NO_x, PM₁₀, SO₂, korom, szénhidrogének kerülnek a levegőbe. Az útburkolás során kátránygőz, a burkolati jelek festésénél oldószer gőzök, szaganyagok jutnak a levegőbe.

A levegő szempontjából közvetlen hatásterületnek minősül az építkezés során igénybevett terület, illetve a tervezett út nyomvonala melletti terület. Az útépítés légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek, és ezek közvetlen, – a meteorológiai viszonyoktól függően – kb. 20-50 m-es környezete.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy 5 m-es távolságban a várható porterhelés intézkedés nélkül meghaladhatja a jogszabályban meghatározott egészségügyi levegőtisztaság-védelmi határértéket. A porkeltő tevékenység végzése során a technológiai és környezetvédelmi előírások betartásával a kedvezőtlen hatások kellő mértékben csökkenthetők.

Hatásterület az üzemelés időszakában:

Az üzemelés idején a közlekedési eredetű levegőszennyezést elsősorban a gépjárművek összkibocsátása (CO, NO₂, NO_x, PM₁₀) és a terjedési viszonyok határozzák meg.

A dokumentáció alapján a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban.

A légszennyező anyagok számított immisziós értéke a vizsgált nyomvonalszakaszok mentén várhatóan még a meglévő alap levegőterheltséggel együtt sem haladja meg a megengedett határértéket.

Kérelmező, az éghajlatvédelmi tervfejezet benyújtásának eleget tett, melynek tartalma alapján elmondható, hogy a környezetvédelmi és műszaki előírások betartása mellett a tervezett technológia légszennyező anyagai nem terhelik olyan mértékben a légkört, amely a terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét befolyásolná, ezért éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedés megtétele nem szükséges

Levegőtisztaság-védelmi szempontú szakvéleményemet, illetve előírásaimat a tevékenység minél kisebb légszennyező anyag kibocsátása érdekében tettem a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a 4/2011. (I.14.) VM rendelet alapján.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.) által benyújtott a 23. számú és 25. számú főutak Bátortereny-Ózd közötti szakasz fejlesztésének rekonstrukciója tárgyában Nógrád megye területére vonatkozóan környezeti hatástanulmányban foglaltak levegőtisztaság-védelmi szempontból a fent szerepeltetett előírásaim betartása mellett elfogadhatóak, kizáró ok nem merül fel.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és kiegészítései környezetvédelmi és természetvédelmi szempontú vizsgálata során illetékességi területünk vonatkozásában megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok figyelembevételével, valamint jelen megkeresés teljesítésében szereplő előírások betartása mellett tárgyi beruházás összességében nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely a környezetvédelmi engedély megadását kizártá tenné.”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem talált.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal NO-05/KVO/1556-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal, határidőn belül az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat, valamint a tevékenység várható időtartamát.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a teljesítés elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. és 133. §-ai alapján a Járási Hivatal a **végrehajtást végzéssel elrendeli**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű **eljárási bírság** kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén **ismételten is kiszabható**.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.), a honlapján (www.nmkh.hu) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője, Mátraterenyei közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**, valamint a **Mátramindszenti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 14.1. pontja alapján került megállapításra.

A Járási Hivatal a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 114. §-a (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Jelen határozat a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentumével megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabály, az *elektronikus ügyintézés részletszabályairól* szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (1) b) bekezdése alapján.

A Járási Hivatal általános hatáskörét és illetékességét *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III.30) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés szabályozza. A Járási Hivatal környezet- és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Salgótarján, 2019. január 28.

Dr. Handó Beatrix

Járási Hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Dr. Ispán Eszter

Főosztályvezető

Az NO-05/KVO/16-22/2019. számú határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 11906522	CK.
2.	TRENECON Kft. 11861689	CK.
3.	Via Futura Kft. 13260534	CK.
4.	Partner Kft. 11475464	CK.
5.	Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője BTVO	TV.
6.	Mátraterenye Község Önkormányzat Jegyzője TERENYE	TV.
7.	Nemti Község Önkormányzat Jegyzője NEMTI	TV.
8.	Mátramindszent Község Önkormányzat Jegyzője MMONK	TV.
9.	Dorogháza Község Önkormányzat Jegyzője DOROGHAZAH	TV.
10.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály KDVVH	HK.
11.	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság NMKI	HK.
12.	NMKH Népegészségügyi Főosztály NMKHNSZSZ	HK.
13.	HMKH EJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály JH10EGRI	HK.
14.	NMKH SJH Földhivatali Osztály NMKORZET3	HK.
15.	NMKH BGYJH Növény- és Talajvédelmi Osztály NOBGYNTO	HK.
16.	NMKH SJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály STIEPHIV	HK.
17.	HMKH EJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály JH10EGRI	HK.
18.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága BNPI	HK.
20.	HNYR	-
21.	Honlap http://nmkh.hu/nmkh27/index.php/stkorny/item/2990-23-es-25-sz-foutak-rekonstrukcioja	-
22.	Iráttár	Belső